

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 34/2022(3))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΙΘΑΝΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ
ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ
ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΚΑΝΑΛΙ ΣΙΓΜΑ (SIGMA TV), ιδιοκτησία της εταιρείας SIGMA
RADIO T.V. PUBLIC LTC

Ημερομηνία Απόφασης: 26 Απριλίου 2023

Ενώπιον: κ.κ. Ρόνας Κασάπη, Προέδρου, Αγγελικής Λαζάρου, Αντιπροέδρου, Σέργιου Ποΐζη, Τάσου Κυρμίτση, Χρύσωσ Τσόκκου, Πάνου Κανελλόπουλου και Γαβριήλ Ιωάννου, Μελών.

Εκ μέρους του τηλεοπτικού οργανισμού ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΚΑΝΑΛΙ ΣΙΓΜΑ (SIGMA TV), οι κ.κ. Χρύσανθος Τσουρούλλης, Διευθύνων Σύμβουλος, Πέτρα Αργυρού, Διευθύντρια Ειδήσεων, Παντελής Βορκάς και Παρασκευάς Καύκαρος, δικηγόροι του οργανισμού.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελτα τις από μέρους του οργανισμού πιθανές παραβάσεις των **άρθρων 26(2) και 29(1)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(I)/1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των **Κανονισμών 21(5) και (6), 24(1)(α), 2(β) και 2(δ) και 28(2)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Τα πιο πάνω άρθρα αναφέρουν:

26(2): Τα δελτία ειδήσεων και τα επικαιρικά προγράμματα πρέπει να χαρακτηρίζονται από αντικειμενικότητα και πολυφωνία, ιδιαίτερα αναφορικά με πολιτικά θέματα αλλά και οποιαδήποτε κοινωνικά θέματα που απασχολούν την κοινή γνώμη.

29(1): Οι πάροχοι υπηρεσιών οπτικοακουστικών μέσων που υπάγονται στη δικαιοδοσία της Δημοκρατίας έχουν υποχρέωση να λαμβάνουν τα κατάλληλα μέτρα, ώστε να διασφαλίζουν ότι οι υπηρεσίες οπτικοακουστικών μέσω τους οι οποίες δύνανται να βλάψουν τη σωματική, πνευματική ή

ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων διατίθενται μόνο κατά τρόπο που να διασφαλίζει ότι, υπό κανονικές συνθήκες, οι ανήλικοι ούτε τις ακούν ούτε τις βλέπουν.

Οι πιο πάνω Κανονισμοί αναφέρουν:

21.-(5) Οι σταθμοί έχουν την ευθύνη να διασφαλίζουν ότι οι τηλεθεατές ή ακροατές είναι πάντοτε ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο του προγράμματος που παρακολουθούν.

21. – (6) Οι σταθμοί εξασφαλίζουν όπως τα προγράμματα τα οποία μεταδίδονται εντός οικογενειακής ζώνης είναι κατάλληλα για όλο το κοινό, συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών.

24.-(1) (α): Τα δελτία ειδήσεων προπαρασκευάζονται και μεταδίδονται με ακρίβεια, αντικειμενικότητα, αμεροληψία, πολυμέρεια και τη μεγαλύτερη δυνατή πληρότητα.

24.-(2) Οι πιο κάτω κανόνες ισχύουν στα δελτία ειδήσεων και στις ενημερωτικές εκπομπές:

(β): Απαγορεύονται τα κοντινά πλάνα σε νεκρούς και σοβαρά τραυματισμένους ως αποτέλεσμα πολέμου, ατυχήματος ή εγκληματικές πράξης

(δ): μετάδοση τυχόν σκηνών ακατάλληλων για ανηλίκους ή που πιθανόν θίγουν τις ευαισθησίες των τηλεθεατών είναι σύντομες και υπάρχει οπτική ή ηχητική προειδοποίηση (λεκτική)

28.-(2) Απαγορεύεται η αλλοίωση των απόψεων και θέσεων που εκφράζονται σε εκπομπή με την αλλαγή της σειράς των ερωτήσεων και απαντήσεων, τη χρησιμοποίηση ηχητικών ή οπτικών τεχνασμάτων ή με οποιοδήποτε άλλο τρόπο.

Ύστερα από σχετική απόφαση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, με επιστολή της ημερ. **13.12.2022**, έθεσε ενώπιον του οργανισμού τις διερευνώμενες παραβάσεις. Στην εν λόγω επιστολή αναφέρονται, μεταξύ άλλων, και τα εξής:

Εάν επιθυμείτε να υποβάλετε τις εξηγήσεις και/ή τις παραστάσεις και/ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, έχετε το δικαίωμα να τις υποβάλετε γραπτώς και/ή προσωπικώς στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου. Η υποβολή των παραστάσεων μπορεί να γίνει αυτοπροσώπως και/ή μέσω αντιπροσώπου και/ή μέσω δικηγόρου της επιλογής σας.

Σε περίπτωση που επιθυμείτε να υποβάλετε γραπτώς τις εξηγήσεις και/ή τις παραστάσεις και/ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, καλείστε όπως τις υποβάλετε στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, το αργότερο εντός εικοσιπέντε (25) ημερών από τη λήψη της παρούσας επιστολής.

Σε περίπτωση που επιθυμείτε να υποβάλετε προσωπικά τις εξηγήσεις και/ή τις παραστάσεις και/ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, καλείστε να πληροφορήσετε την Αρχή, το αργότερο εντός δεκατεσσάρων (14) ημερών από τη λήψη της παρούσας επιστολής ότι επιθυμείτε να τις υποβάλετε προσωπικά, ώστε να ειδοποιηθείτε ανάλογα με ειδική επιστολή.

Εάν επιθυμείτε να επιθεωρήσετε το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, παρακαλείστε όπως ενημερώσετε άμεσα την Αρχή και εν πάση περιπτώσει εντός επτά (7) ημερών από την ημερομηνία λήψης της παρούσας επιστολής, ώστε να καθοριστεί η ημερομηνία και η ώρα της επιθεώρησης.

Εάν η Αρχή δεν λάβει οποιαδήποτε απάντηση μέσα στις ανωτέρω καθορισμένες προθεσμίες, δύναται να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντησή σας. Σε περίπτωση που η Αρχή, μετά την εξέταση όλων των δεδομένων της υπόθεσης, καταλήξει σε εύρημα παράβασης, τότε θα κληθείτε να υποβάλετε τις θέσεις σας αναφορικά με την επιβολή διοικητικών κυρώσεων.

Οι διερευνώμενες παραβάσεις που τέθηκαν υπόψη του οργανισμού εκτίθενται πιο κάτω στα υποστοιχεία **1-8**:

1. Στις **22.7.2022** μεταξύ των ωρών **20:00 – 21:00**, ο τηλεοπτικός οργανισμός μετέδωσε στο πλαίσιο του κεντρικού δελτίου ειδήσεων **ρεπορτάζ το οποίο δεν χαρακτηριζόταν από αντικειμενικότητα και πολυφωνία, αναφορικά με κοινωνικό θέμα που απασχολούσε την κοινή γνώμη**, κατά παράβαση του **άρθρου 26(2)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Συγκεκριμένα, κατά τη διάρκεια του κεντρικού δελτίου ειδήσεων του οργανισμού, όπως μεταδόθηκε κατά την πιο πάνω μέρα και ώρα μεταδόθηκαν τα εξής:

Κατά την προαναγγελία των ειδήσεων με την έναρξη του δελτίου ο παρουσιαστής ανέφερε «*διακίνηση ναρκωτικών στις κεντρικές φυλακές αλλά και περιστατικά ακραίας βίας φέρνει απόψε στο φως το Σίγμα. Έρχονται στη δημοσιότητα βίντεο, ντοκουμέντα, φωτογραφίες και μαρτυρίες*» και κατά την ανάγνωση των τίτλων ειδήσεων αναγνώστηκε, ανάμεσα σε άλλους, και ο εξής τίτλος: «*σε άντρο εμπορίας και διακίνησης ναρκωτικών μετατράπηκαν οι φυλακές. Αδιάσειστα στοιχεία, βίντεο και ντοκουμέντα με χρήση ναρκωτικών σε κελιά, ύποπτες δοσοληψίες και ακραία βία*».

Ακολούθως ο παρουσιαστής του δελτίου κατά την εισαγωγή του θέματος ανέφερε τα πιο κάτω:

«Σε γρανάζια ανεξέλεγκτης διακίνησης και εμπορίας ναρκωτικών φαίνεται να έχουν οδηγηθεί οι κεντρικές φυλακές. Μαρτυρίες, φωτογραφικά ντοκουμέντα και πληροφορίες, οι οποίες προκύπτουν από έρευνα του Σίγμα καταμαρτυρούν την εισαγωγή, πώληση και χρήση ναρκωτικών ουσιών στο σωφρονιστικό ίδρυμα. Η δημοσιογραφική έρευνα αποκαλύπτει κατάδικους να κάνουν χρήση ναρκωτικών, διακίνηση χρημάτων, ανεξέλεγκτη χρήση κινητών τηλέφωνων ακόμα και σκληρές ακραίας βίας.»

Κατά τη διάρκεια της προβολής του ρεπορτάζ παρούσα στο στούντιο ήταν η Διευθύντρια Ειδήσεων του οργανισμού, Πέτρα Αργυρού, η οποία παρουσίασε το ρεπορτάζ και συζήτησε το θέμα με τον παρουσιαστή του δελτίου ειδήσεων. Η κ. Αργυρού ανέφερε:

«Όντως η εμπορία και ο έλεγχος των ναρκωτικών στην Κύπρο, στην ουσία κρύβονται πίσω από τα στυγερά εγκλήματα που οργανώνονται από τις φυλακές και συντελούνται είτε εντός είτε εκτός του ιδρύματος. Μεγαλοβαρόνοι των ναρκωτικών, νομοί της νύχτας έκτισαν διαδρομές διακίνησης ναρκωτικών, έστησαν κυκλώματα με τη συμμετοχή βαρυνοιτών και βεβαίως την ασύγγνωστη αμέλεια αξιωματούχων των Φυλάκων.

Πάντως μετά και την προχθεσινή δικαστική απόφαση στην υπόθεση του ισοβίτη Δημήτρη Μαμαλικόπουλου στην οποία κρίνεται, μεταξύ άλλων Νέστορα, ένοχος για εμπορία ναρκωτικών και διακίνηση οπλισμού μέσα από τις φυλακές να οργανώνονται όλα αυτά το Σίγμα, λοιπόν, έρχεται να δώσει σήμερα με μαρτυρίες που εξασφάλισε και καταδεικνύουν ότι οι σχέσεις εξάρτησης αξιωματούχων του Ιδρύματος με εγκληματικά στοιχεία δημιούργησαν προηγούμενα και ευνόησαν να χαθεί παντελώς ο έλεγχος της κατάστασης. Συναλλαγές λευκού θανάτου γίνονται με μεγάλη ευκολία και μάλιστα σε μια άνομη συνθήκη σιωπής και, όπως καταμαρτυρούν τα ντοκουμέντα που θα δείξουμε Νέστορα σε λίγο, όποιος επιχειρεί να σταθεί εμπόδιο τον εκφοβίζουν με βία. Διακυβεύονται πολλά εκατομμύρια προφανώς που αποτελούν προϊόν αυτών των παράνομων συναλλαγών και κλείνουν στόματα σε όποια προσπάθεια καταβάλλεται για ξήλωμα αυτών των καταστάσεων. Είναι δε ενδεικτική η μαρτυρία στην οποία με οδήγησε η δημοσιογραφική έρευνα πως σε περιστατικό αστυνομικής εφόδου στις φυλακές αξιωματικός ειδοποίησε, φαίνεται να ειδοποίησε κατάδικους να εξαφανίσουν κινητά και ναρκωτικές ουσίες».

Κατά τη διάρκεια μετάδοσης των πιο πάνω υπήρχε υπότιτλο στην οθόνη «Πωλούν Θάνατο στις Φυλακές».

Στη συνέχεια το λόγο πήρε ο παρουσιαστής του δελτίου, Νέστορας Βασιλείου, αναφέροντας τα εξής: «εκτός όμως από τις πληροφορίες και τις μαρτυρίες κατέχεις και φωτογραφικό υλικό που έρχεται και καταδεικνύει ακριβώς την ύπαρξη ναρκωτικών στο σωφρονιστικό ίδρυμα στις κεντρικές φυλακές της χώρας μας» και η κ. Αργυρού πρόσθεσε: «Ναι, έτσι είναι όπως τα περιγράφεις. Βασικά

είναι φωτογραφικά ντοκουμέντα, τα οποία κατάφερε να εξασφαλίσει το Σίγμα και αποδεικνύουν πράγματι πως διακινούνται ναρκωτικά στις φυλακές και πως κατάδικοι με μεγάλη ευκολία μπορούν να εξασφαλίσουν και να κάνουν χρήση. Και όπως μπορείτε να δείτε στους δέκτες σας, εδώ για παράδειγμα έχουμε κατάδικο, ο οποίος βρίσκεται υπό την επήρεια ναρκωτικών μέσα στο κελί του μάλιστα και ο εν λόγω κατάδικος, του οποίου το πρόσωπο για προφανείς λόγους έχουμε αποκρύψει, φέρεται να έκανε χρήση εμποτισμένου με ουσίες χαρτιού. Προσέξτε όμως κάτι, θέλω να προσέξετε κάτι. Αυτή η φωτογραφία είναι παρμένη από κινητό τηλέφωνο, και δέστε εδώ, σε αυτή την φωτογραφία, φαίνεται πως το κινητό τηλέφωνο έχει λήψη με Wi-Fi, αλλά και κανονική λήψη.»

Η δημοσιογράφος συνεχίζοντας το ρεπορτάζ ανέφερε: «σε άλλη περίπτωση, πάλι με φωτογραφία θα καταδείξουμε, κατάδικος φέρεται να έχει στο χέρι του σύριγγα έτοιμη για χρήση. Οι πληροφορίες μας λένε πως δεν είναι λίγα αυτά τα περιστατικά, τα οποία όλοι εντός του ιδρύματος γνωρίζουν, κάνουν πως δεν τα βλέπουν, τα παρασιωπούν και η παρανομία προφανώς συνεχίζεται.»

Σημειώνεται ότι φωτογραφίες προβλήθηκαν σε μεγάλη οθόνη που υπήρχε στο στούντιο και είναι διακριτές και από τους τηλεοπτικούς δέκτες. Οι εν λόγω φωτογραφίες έδειχναν ανθρώπους σε λιπόθυμη ή μισολιπόθυμη κατάσταση, πληγωμένους και τραυματισμένους όπως και φωτογραφία στην οποία παρουσιάζεται χέρι να κρατεί σύριγγα.

Ο παρουσιαστής του δελτίου πρόσθεσε: «και ξέρεις Πέτρα είναι ένα μεγάλο ερώτημα τώρα πως πετυχαίνουν αυτοί οι άνθρωποι να περάσουν τα ναρκωτικά στις φυλακές, αφού διατυμπανίζεται και όλοι γνωρίζουμε ότι υποτίθεται ότι υπάρχει και ένας σοβαρός έλεγχος» και η δημοσιογράφος συμπλήρωσε «ναι, αυτό είναι ένα ακόμη τεράστιο κεφάλαιο Νέστορα, με δύο πτυχές. Περνούν είτε μη ανιχνεύσιμα ναρκωτικά είτε με άλλες μεθόδους και στη συγκεκριμένη περίπτωση τα μη ανιχνεύσιμα ναρκωτικά είναι χαρτάκια εμποτισμένα με ουσίες, με ναρκωτικές ουσίες, τα οποία δεν εντοπίζονται από τα συστήματα ελέγχου, δεν ανιχνεύονται από την ασίδα ελέγχου των φυλακών, είναι παλαιάς τεχνολογίας. Επίσης μεγάλες ποσότητες ναρκωτικών ουσιών με αυτή τη μορφή εισέρχονται στο ίδρυμα και διακινούνται στις πτέρυγες αλλά και στα κελιά των κρατουμένων όπως είδαμε και στην προηγούμενη φωτογραφία. Τώρα, στο πρόσφατο παρελθόν μέσω drones είτε πενούσαν πάλι ναρκωτικά είτε εντός του σώματος υποδίκων και όπως λένε οι μαρτυρίες και δεσμοφυλάκων.»

Ταυτόχρονα με τη μετάδοση των πιο πάνω αναγράφονταν και στην οθόνη οι τρόποι με τους οποίους εισέρχονται ναρκωτικά στις φυλακές.

Στη συνέχεια ο παρουσιαστής του δελτίου ειδήσεων ανέφερε ότι «τα ντοκουμέντα πάντως αποκαλύπτουν και διακίνηση χρήματος. Πολλών χρημάτων μάλιστα», η δημοσιογράφος συνέχισε λέγοντας «μάλιστα, σε κελιά κρατουμένων εντοπίζεται όπως βλέπουμε και στην φωτογραφία

φάκελοι με απίστευτο χρήμα, πραγματικά απίστευτο χρήμα» και ο παρουσιαστής πρόσθεσε «εκεί βλέπουμε μια δέσμη 50ευρα που ίσως αν μπει κάποιος στην διαδικασία να τα μετρήσει Πέτρα, να είναι και χιλιάρι;». Στο σημείο αυτό του ρεπορτάζ η δημοσιογράφος ανέφερε «βλέπουμε και επίσης αυτό είναι ένα περιστατικό αλλά θα πάμε να δούμε και ένα δεύτερο περιστατικό, πάλι σε κελί κρατούμενου. Όπως γνωρίζουμε δεν επιτρέπεται βάσει των κανονισμών των φυλακών οι κατάδικοι να έχουν στην κατοχή τους χρηματικά ποσά έτσι πιστώνονται στην ουσία στους λογαριασμούς τους, τα όποια ποσά μπορεί να τους δώσουν οι δικοί τους άνθρωποι.»

Κατά τη διάρκεια που μεταδίδονταν τα πιο πάνω στην οθόνη προβλήθηκε φάκελος με χρήματα που φαίνεται να τον κρατά κάποιος. Επίσης, προβλήθηκε πλάνο με σκόρπια χαρτονομίσματα των 5, 10, 20, 50 ευρώ, ενώ διακρινόταν στην εν λόγω φωτογραφία και τηλεκοντρόλ.

Ακολούθως, ο παρουσιαστής του δελτίου ειδήσεων σημείωσε «και ένα επίσης βεβαίως σοβαρό ζήτημα είναι και ο τρόπος με τον οποίο οι ίδιοι οι φυλακισμένοι εξασφαλίζουν ναρκωτικά», ενώ η δημοσιογράφος που παρουσίαζε το ρεπορτάζ συμπλήρωσε «από τις ενόπιον μου πληροφορίες και στοιχεία Νέστορα, οι νταήδες των φυλάκων, δηλαδή ποιοι; Οι έμποροι, κατάδικοι, εξαναγκάζουν υποδίκους, κατά την μετάβασή τους στο δικαστήριο, να τα παραλάβουν και να τα φέρουν μέσα. Και μάλιστα στο χώρο των Δικαστηρίων φέρεται να βρίσκονται, κατόπιν συνεννόησης, διακινητές. Τις πληροφορίες μας αυτές έρχεται να ενισχύσει άλλη μια μαρτυρία, πρώην κατάδικης την οποία είχε εξασφαλίσει τον περασμένο Ιούνιο η DIGITAL TV, που επίσης αναφέρει ως σημείο πώλησης ναρκωτικών τον χώρο των δικαστηρίων, και ως σημείο διάθεσης, αν είναι δυνατόν, την εκκλησιά της Φυλακής. Και προτείνω Νέστορα να παρακολουθήσουμε το σχετικό απόσπασμα και να επανέλθουμε διότι είναι συγκλονιστικά και τα υπόλοιπα ντοκουμέντα που θα αποκαλύψουμε στη συνέχεια. Φωτογραφίες με μαχαιρωμένους κρατούμενους και κακοποιημένους».

Στο σημείο αυτό προβλήθηκε απόσπασμα από συνέντευξη που έδωσε παλαιότερα σε διαδικτυακή τηλεόραση γυναίκα, πρώην κατάδικος. Ο υπότιτλος που εμφανιζόταν στους τηλεοπτικούς δέκτες ήταν ΠΩΛΟΥΝ ΘΑΝΑΤΟ ΣΤΙΣ ΦΥΛΑΚΕΣ. Στο προαναφερθέν απόσπασμα της συνέντευξης / μαρτυρίας πρώην κρατούμενης όπως αναπαράχθηκε κατά τη διάρκεια του υπό εξέταση τηλεοπτικό ρεπορτάζ του οργανισμού ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΚΑΝΑΛΙ ΣΙΓΜΑ (SIGMA TV), μεταδόθηκε ο εξής διάλογος ανάμεσα στη δημοσιογράφο και τη συνεντευξιαζόμενη:

Συνεντευξιαζόμενη: Όταν θα πήγαινα στο δικαστήριο, επιάρναν μας όλους μαζί, άνδρες γυναίκες, αλλά μας χωρίζει ένα κάγκελο.

Δημοσιογράφος: Στο δικαστήριο δεν είχε εκδοθεί η ποινή σου;

Συνεντευξιαζόμενη: Ναι, αλλά είχα και άλλες υποθέσεις που με έπαιρναν. Τζαι ήταν που τζιαμέ η εύκολη πρόσβαση, είτε στην εκκλησία. Στην εκκλησία της φυλακής.

Δημοσιογράφος: Τι γινόταν στην εκκλησία δηλαδή;

Συνεντευξιαζόμενη: *Επηγαίναμε εκκλησία, είχαμε γνωστούς άνδρες.*

Δημοσιογράφος: *Αρα από άλλη πτέρυγα εννοείς;*

Συνεντευξιαζόμενη: *Ναι. Οι άνδρες ήταν πιο εύκολο να περιφέρονται στην εκκλησία ή έξω από την εκκλησία. Επηαίναν, έρχονταν, εγίνετον η δουλειά μας.*

Δημοσιογράφος: *Μάλιστα, αλλά υπήρχαν και οι φύλακες υποθέτω εκεί κάπου γύρω...*

Συνεντευξιαζόμενη: *Πάντα.*

Περαιτέρω σημειώνεται ότι κατά τη μετάδοση του εν λόγω αποσπάσματος της συνέντευξης/μαρτυρίας υπήρχε στην οθόνη ένδειξη με πολύ μικρά γράμματα για την πηγή που ήταν η DIGITAL TV και ημερομηνία **25/6/2021**. Ωστόσο δεν έγινε καμία αναφορά για το πότε διαδραματίστηκαν το όσα η συνεντευξιαζόμενη ανέφερε.

Στη συνέχεια του δελτίου ειδήσεων ο παρουσιαστής σημειώνει «όλο αυτό βλέπω ότι δεν μπορούσε να συμβαίνει και μάλλον δεν συμβαίνει ακριβώς, γίνεται με την ανοχή των δεσμοφυλάκων. Έτσι;».

Απαντώντας, η Διευθύντρια ειδήσεων του οργανισμού σημειώνει «έτσι, όχι όλων προφανώς αλλά βεβαίως και με τη συνενοχή όπως είδαμε. Κομβικό εργαλείο πάντως στις συνεννοήσεις είναι τα κινητά τηλέφωνα, τα οποία επίσης περνούν στις φυλακές με τον τρόπο που αναφέραμε πιο πάνω, με τους τρόπους που αναφέραμε πιο πάνω. Θα πάμε τώρα να δούμε άλλο ένα ντοκουμέντο. Και είναι αυτή η φωτογραφία. Έτσι. Με χέρια να κρατάνε δύο κινητά τηλέφωνα, αυτή η φωτογραφία φαίνεται να πάρθηκε στις 15 Μαρτίου. Είπαμε πως πρόκειται για κινητά προηγμένης τεχνολογίας τα οποία για να εξασφαλιστούν προφανώς χρειάζονται πολλά χρήματα, διότι εκείνο που μου προκάλεσε αλγεινή εντύπωση κατά την διάρκεια της δημοσιογραφικής διερεύνησης είναι πληροφορίες που ήρθαν από διαφορετικές πηγές ενώπιόν μου ότι οι αριθμοί των τηλεφώνων είναι ξένων χωρών. Μου ειπώθηκε μάλιστα από δύο διαφορετικά πρόσωπα ότι υπήρξαν περιπτώσεις κατά τις οποίες δεσμοφύλακες πώλησαν αυτές τις κάρτες με μεσαίας και όχι προηγμένης τεχνολογίας συσκευές, όπως αυτές που βλέπουμε στη φωτογραφία και μάλιστα στην τιμή των 1000ευρώ. Και όλα αυτά βεβαίως επιβάλλεται, τα θέτουμε τώρα δημόσια και επιβάλλεται να τα διερευνήσουν οι αρχές.» Στην οθόνη προβάλλεται φωτογραφία/εικόνα με ένα χέρι να κρατά δύο κινητά τηλέφωνα.

Ακολουθεί ο εξής διάλογος ανάμεσα στον παρουσιαστή, Νέστορα Βασιλείου (NB) και τη Διευθύντρια Ειδήσεων του οργανισμού που έκανε το ρεπορτάζ, Πέτρα Αργυρού (ΠΑ):

NB: *Αυτό θα πρέπει να είναι και αυτονόητο. Πάντως προκαλούν αίσθηση όμως και οι πληροφορίες για περιστατικά ακραίας βίας μεταξύ των καταδίκων για τα μερίδια από τις πωλήσεις ναρκωτικών εντός των φυλακών, Πέτρα.*

ΠΕ: *Είναι πλέον τόσο ανεξέλεγκτη η κατάσταση Νέστορα που υπάρχουν, εντός εισαγωγικών αν θέλεις, επαγγελματικές αντιζηλίες και ανταγωνισμοί δεν ξέρω και εγώ πως να τα χαρακτηρίσω. Έμποροι ναρκωτικών εντός των φυλάκων ξεκαθαρίζουν με βία τους λογαριασμούς τους για το ποιος*

τελικά θα έχει τη μεγαλύτερη πελατεία από τους κρατούμενους. Εμπορεύονται δηλαδή στην ίδια εντός εισαγωγικών γειτονιά, και ανταγωνίζονται για τους πελάτες.

NB: Έχουν στήσει την μπίζνα τους με άλλα λόγια. Καταγράφονται όμως και περιστατικά βίας, επειδή, ίσως, κάποιοι να επιχειρούν να σπάσουν τη σιωπή τους. Έχουμε και τέτοια φαινόμενα.

ΠΑ: Βεβαίως και καταγράφονται και τέτοια περιστατικά Νέστορα. Περιστατικά στα οποία για τους δικούς τους λόγους κάποιοι κατάδικοι αποφασίζουν επιτέλους να μιλήσουν και να αναφέρουν όσα γνωρίζουν. Όμως θα δούμε και πάλι σε πολύ λίγο ότι το τίμημα είναι πάρα πολύ σκληρό. Όπως για παράδειγμα στις εν λόγω φωτογραφίες. Σε αυτήν για παράδειγμα, όπου βλέπουμε ένα κρατούμενο να είναι μαχαιρωμένος, έτσι; Βλέπουμε χαρακιά στο στήθος, βλέπουμε και παρακάτω και βλέπουμε και χαρτιά γεμάτα αίματα. Όπως επίσης αυτό είναι μια πιο κοντινή φωτογραφία που δείχνει ακριβώς τι υπέστη αυτός ο άνθρωπος. Ανάλογη είναι και αυτή η φωτογραφία που πιθανόν να ανήκει σε άλλον κατάδικο και όχι στον προηγούμενο. Και εδώ βεβαίως γεννιούνται και άλλα ερωτήματα. Πρόκειται για μαχαιριές. Το είδαμε. Πως βρέθηκαν τα μαχαίρια στα χέρια κρατουμένων; Πως είναι δυνατόν δηλαδή να συνέβη ένα τέτοιο περιστατικό; Σκεφτείτε, κάνετε εικόνα, και να μην έχει αποτραπεί, που ήταν όλοι;

NB: Μια ακόμη πιο τραγική πτυχή είναι η τύχη που έχουν στις φυλακές ανήλικοι ή νεαροί που έχουν καταδικαστεί για κατοχή ναρκωτικών

ΠΕ: Ναι και εκείνο θέλω να πω με παρρησία ότι αποτέλεσε την κινητήριο δύναμη για αυτή τη δημοσιογραφική έρευνα. Βεβαίως δεν τρελαθήκαμε, έχουμε, είναι μετά λόγω γνώσεως που πράττουμε ό,τι πράττουμε. Λοιπόν, όπου παιδιά 13χρονα και 14χρονα σύρονται στην κόλαση των ναρκωτικών και εν συνεχεία βεβαίως στατολογούνται για διακίνηση και εμπορεία. Και το αποτέλεσμα τι είναι; Στα 17 και στα 18 τους χρόνια να καταλήγουν στη φυλακή ως μέτρο σωφρονισμού, αλλά αν θέλεις και αποκοπής τους από όλα αυτά τα κυκλώματα και το περιβάλλον των εμπόρων. Και όμως ακόμα και εκεί πέφτουν σε νέες περιπέτειες, και πιο βαθιά στο βούρκο. Και βεβαίως είναι χαρακτηριστική η μαρτυρία παιδιού που μίλησε στη σημερινή online και στη Μαρία Δημοσθένους. Και αυτό έγινε μόλις τον περασμένο Μάρτιο ομολογώντας το παιδί όχι μόνο τη χρήση ναρκωτικών στις φυλακές, αλλά βεβαίως και την ευκολία με την οποία εξασφάλισε ναρκωτικές ουσίες.

NB: Λοιπόν, να πάμε να παρακολουθήσουμε ακριβώς το συγκεκριμένο απόσπασμα των δηλώσεών του και να επανέλθουμε.

Στο σημείο αυτό προβάλλεται απόσπασμα από απόσπασμα από συνέντευξη με νεαρό. Υπάρχει ένδειξη: Πηγή Simerini online 9/3/2022. Ο υπότιτλος στην οθόνη αναφέρει «ήθελα 500 ευρώ την μέρα μόνο για τη δόση μου», «μέσα στη φυλακή έκανα χρήση ναρκωτικών. Εκεί είναι πιο φθηνά». Στη μαρτυρία του ο νεαρός αναφέρει ότι έκανε χρήση ναρκωτικών και μέσα στις φυλακές και ότι εκεί κοστίζει πιο φθηνά η εξασφάλιση της δόσης. Σημειώνεται ωστόσο ότι δεν γίνεται καμιά

αναφορά για την περίοδο στην οποία αναφέρεται ο νεαρός και για το πότε λάμβαναν χώρα τα περιστατικά τα οποία διηγείται.

Μετά τη μαρτυρία η Διευθύντρια Ειδήσεων είπε «ε αυτό το παιδάκι για παράδειγμα Νέστορα που τυχαίνει να ξέρω τόσο τραγική προσωπική ιστορία κουβαλά, τέθηκε σε πρόγραμμα αποτοξίνωσης στη Αγία Σκέπη. Ευχόμαστε μέσα από την καρδιά μας να καταφέρει να ξεφύγει το παιδί. Όμως Νέστορα, για αυτά τα παιδιά, τα παιδιά μας έτσι όλων εμάς, όλοι έχουμε παιδιά, επιτέλους πρέπει αυτή η πολιτεία να λάβει δράση. Είμαστε από τις χώρες της Ευρώπης με τα υψηλότερα ποσοστά χρήσης ναρκωτικών σε αυτές τις ηλικίες, ε, ήμαρτον! Ακούει κάνεις;»

Ο παρουσιαστής του δελτίου συμπλήρωσε «νομίζω ότι δεν έχουν και επιλογή να μην ακούσουν. Είναι τόσο αδιάσειστα και τα στοιχεία και οι αναφορές και οι μαρτυρίες που έχεις αναπτύξει εδώ σε αυτή την ώρα που συζητούμε, που φρονώ ότι δεν υπάρχει επιλογή πλέον».

Ολοκληρώνοντας το ρεπορτάζ η Διευθύντρια ειδήσεων του οργανισμού αναφέρει «και επίσης, Νέστορα, να υπενθυμίσουμε πάντα ότι υπάρχουν και δύο δικαστικές αποφάσεις, όπου εκεί οι κατηγορούμενοι κρίθηκαν ένοχοι για οργάνωση εγκλημάτων μέσα από τις φυλακές, με βιντεοκλήσεις, για διακίνηση ναρκωτικών, για διακίνηση οπλισμού, οργάνωση όλων αυτών των εγκλημάτων ακόμα και απόπειρες δολοφονίας».

Στο πλαίσιο διερεύνησης που έγινε προέκυψαν τα εξής στοιχεία αναφορικά με την συνέντευξη, απόσπασμα της οποίας αναπαράχθηκε από τον τηλεοπτικό οργανισμό **ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΚΑΝΑΛΙ ΣΙΓΜΑ (SIGMA TV)**:

- Η Διευθύντρια Ειδήσεων του προαναφερθέντος τηλεοπτικού οργανισμού, κ. Πέτρα Αργυρού, ανέφερε ότι η μαρτυρία εξασφαλίστηκε τον περασμένο Ιούνιο. Η χρήση του οριστικού άρθρου παραπέμπει στον Ιούνιο του 2022, δεδομένου ότι το υπό εξέταση ρεπορτάζ προβλήθηκε στις 22/7/2022. Ωστόσο, όπως προκύπτει από την ένδειξη που ήταν με πολύ μικρά γράμματα γραμμένη στην οθόνη η εν λόγω συνέντευξη αναρτήθηκε στην ιστοσελίδα της DIGITAL TV τον Ιούνιο του 2021. Σημειώνεται ότι στο πλαίσιο του δελτίου ειδήσεων δεν έγινε καμία διευκρίνιση για την περίοδο στην οποία αναφέρεται με τη μαρτυρία της η πρώην κατάδικη. Περαιτέρω, η ημερομηνία μετάδοσης 25/6/2021 της αρχικής συνέντευξης επιβεβαιώνεται μετά και από επικοινωνία με την ίδια τη δημοσιογράφο στην οποία παραχωρήθηκε η συνέντευξη και με εκπρόσωπο της ιστοσελίδας DIGITAL TV.
- Από την παρακολούθηση και απομαγνητοφώνηση σχετικών αποσπασμάτων της αρχικής συνέντευξης, όπως είναι αναρτημένη στην ιστοσελίδα της DIGITAL TV προκύπτει το

ακόλουθο λεκτικό: (σημειώνεται ότι τα πιο κάτω αποσπάσματα σχετίζονται άρρηκτα με το κομμάτι που αναμεταδόθηκε από τον τηλεοπτικό οργανισμό στο πλαίσιο του δελτίου ειδήσεων. Η απομαγνητοφώνηση ολόκληρης της ωριαίας συνέντευξης κρίθηκε ότι δεν εξυπηρετεί τον οποιονδήποτε σκοπό της εν λόγω διερεύνησης)

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ Α'

Συζήτηση από το 24^ο λεπτό περίπου (συγκεκριμένα από το 23^ο λεπτό και 44^ο δευτερόλεπτο από την έναρξη της συζήτησης) μέχρι το 28^ο λεπτό περίπου (συγκεκριμένα μέχρι το 27^ο λεπτό και 54^ο δευτερόλεπτο):

Δημοσιογράφος: *Γνωρίζω ότι κάποια στιγμή οι κλοπές ήταν πιο μεγάλες τζαι έφτασες τζαι στην φυλακή κάποια στιγμή. Σε ποια ηλικία ήταν η πρώτη φορά;*

Συνεντευξιαζόμενη: *Δεν θυμάμαι ακριβώς σε ποια ηλικία ήταν.*

Δημοσιογράφος: *Περίπου...*

Συνεντευξιαζόμενη: *Ίσως στα 21-22, δεν θυμάμαι ακριβώς.*

Δημοσιογράφος: *Δεν άργησε να έρθει δηλαδή...*

Συνεντευξιαζόμενη: *Όχι.*

Δημοσιογράφος: *Πως ήταν η πρώτη φορά μέσα στη φυλακή; Μιλούμε βέβαια, τούτο να το πούμε στα 21 σου, δηλαδή τώρα έχει 12 χρόνια, είσαι 33, οπότε ήταν και άλλη διεύθυνση. Διότι γνωρίζουμε ότι σήμερα είναι πιο ανθρωποκεντρικά τα πράγματα, το σύστημα.*

Συνεντευξιαζόμενη: *Ναι. Τότε ήταν άλλη διεύθυνση. Επήγα και ήμουν άρρωστη θυμάμαι, εννοώ είχα στερητικά από την ηρωίνη. Η πρώτη φορά ήταν πολλά δύσκολη, διότι ακόμα ήμουν εξαρτημένη, το μυαλό μου ήταν... εμπήκα δαμέ τι εννά κάμω τώρα; Δεν ήθελα καν να είμαι τζιαμέ, αλλά έπρεπε να είμαι. Εννοώ δεν είχα επιλογή να φύγω. Ήταν ο μόνος χώρος όμως που εκρατήθηκα λίγο μακριά που την ηρωίνη.*

Δημοσιογράφος: *Που την ηρωίνη; Τονίζεις το, άρα υπήρχαν άλλα ναρκωτικά στα οποία είχες πρόσβαση;*

Συνεντευξιαζόμενη: *Υπήρχαν φάρμακα, υπήρχαν ναρκωτικά που είχαμε πρόσβαση, ναι.*

Δημοσιογράφος: *Υπήρχαν φάρμακα τα οποία εχορηγούνταν από τις φυλακές;*

Συνεντευξιαζόμενη: *Ναι.*

Δημοσιογράφος: *A...*

Συνεντευξιαζόμενη: *Ναι, από τις φυλακές εχορηγούνταν.*

Δημοσιογράφος: *Αλλά καταλαβαίνω ότι υπήρχαν και ναρκωτικά, τα οποία διακινούνταν με άλλο τρόπο;*

Συνεντευξιαζόμενη: *Ναι.*

Δημοσιογράφος: *Άρα έφταναν κοντά σου.*

Συνεντευξιαζόμενη: *Ναι διακινούνταν μέσα στη φυλακή και έφταναν κοντά μας.*

Δημοσιογράφος: *Μάλιστα. Η διακίνηση, οφείλω να σε ρωτήσω, η διακίνηση πως εγινόταν; Δηλαδή εμπλέκονταν, εχρηματίζονταν και άτομα της αστυνομίας; Άτομα τα οποία εργάζονταν στις φυλακές; Εν τζείνα που τα εδιοχετεύαν μέσα στη φυλακή;*

Συνεντευξιαζόμενη: *Δεν μπορώ να σου πω με βεβαιότητα. Πολύ πιθανόν, εγώ ο τρόπος που...*

Δημοσιογράφος: *Ή έκλειναν τα μάτια για να περάσουν;*

Συνεντευξιαζόμενη: *Ίσως. Εγώ ο τρόπος που μπορούσα να βρω ήταν ή από το δικαστήριο ή από την εκκλησία.*

Δημοσιογράφος: *Από το δικαστήριο;*

Συνεντευξιαζόμενη: *Ναι. Όταν θα πήγαινα στο δικαστήριο, επαίρναν μας όλους μαζί, άνδρες γυναίκες, αλλά μας χωρίζει ένα κάγκελο.*

Δημοσιογράφος: *Στο δικαστήριο δεν είχε εκδοθεί η ποινή σου;*

Συνεντευξιαζόμενη: *Ναι, αλλά είχα και άλλες υποθέσεις που με έπαιρναν. Τζαι ήταν που τζιαμέ η εύκολη πρόσβαση, είτε στην εκκλησία. Στην εκκλησία της φυλακής.*

Δημοσιογράφος: *Τι γινόταν στην εκκλησία δηλαδή;*

Συνεντευξιαζόμενη: *Επηγαίναμε εκκλησία, είχαμε γνωστούς άνδρες...*

Δημοσιογράφος: *Άρα από άλλη πτέρυγα εννοείς...*

Συνεντευξιαζόμενη: *Ναι. Οι άνδρες ήταν πιο εύκολο να περιφέρονται στην εκκλησία ή έξω από την εκκλησία. Επηαίναν, έρκουνταν, εγίνετον η δουλειά μας.*

Δημοσιογράφος: *Μάλιστα, αλλά υπήρχαν και οι φύλακες υποθέτω εκεί κάπου γύρω...*

Συνεντευξιαζόμενη: *Πάντα.*

Δημοσιογράφος: *Μάλιστα. Οπότε συνεχίζεις να έχεις και μέσα στη φυλακή. Πόσο καιρό ήσουν μέσα στη φυλακή την πρώτη φορά;*

Συνεντευξιαζόμενη: *Την πρώτη φορά έκαμα 9 μήνες. Εβγήκα με χάρη όχι με προεδρική του Πάσχα νομίζω, Χριστούγεννα τι ήταν τότε... Η πρώτη φορά ήταν ναι...*

Δημοσιογράφος: *Και βγαίνεις. Και μετά;*

Συνεντευξιαζόμενη: *Ξαναξεκινώ τα ναρκωτικά, σαν να μην πέρασε μια μέρα.*

Δημοσιογράφος: *Δηλαδή με το που εβγήκες, επήγες στις ίδιες παρέες;*

Συνεντευξιαζόμενη: *Ναι, την ίδια μέρα. Επήα σπίτι, έκαμα μπάνιο, είπα της μάμας μου πάω ένα περίπατο να ξεσκάσω τζαι έφουα. Τζαι επήα πίσω.*

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ Β'

Σε άλλο σημείο της συνέντευξης 32^ο λεπτό περίπου (συγκεκριμένα από το 31^ο λεπτό και 54^ο δευτερόλεπτο από την έναρξη της συζήτησης) μέχρι το 40^ο λεπτό περίπου (συγκεκριμένα μέχρι το 40^ο λεπτό και 25^ο δευτερόλεπτο) αναφέρονται τα εξής:

Δημοσιογράφος: *Είχαμε μείνει στο σημείο λοιπόν που είχες πάει για δεύτερη φορά στην φυλακή.*
Συνεντευξιαζόμενη: *Ναι*
Δημοσιογράφος: *Ήταν η ίδια η κατάσταση με την πρώτη φορά; Αυτή τη φορά για πόσο καιρό έπρεπε να εκτίσεις ποινή;*
Συνεντευξιαζόμενη: *Τη δεύτερη φορά έκαμα έξι μήνες*
Δημοσιογράφος: *Έξι μήνες...*
Συνεντευξιαζόμενη: *Πάλι βγήκα με χάρη καλοκαιριού, Χριστουγέννων, δεν θυμάμαι τι ήταν ακριβώς. Είχε περάσει αρκετά γρήγορα ο καιρός στη δεύτερη φορά.*
Δημοσιογράφος: *Πριν προχωρήσουμε, όταν καταδικάζονται η ποινή που έπαιρνες ήταν για ποιο λόγο; Ήταν για εμπορία; Ήταν για κλοπές;*
Συνεντευξιαζόμενη: *Την πρώτη φορά ήταν για ναρκωτικά...*
Δημοσιογράφος: *Για εμπορία ναρκωτικών, διακίνηση;*
Συνεντευξιαζόμενη: *Ήταν για διακίνηση, ναι για διακίνηση. Τη δεύτερη φορά ήταν για κλοπές.*
Δημοσιογράφος: *Και μου έλεγες τώρα για τη δεύτερη φορά, πως ήταν;*
Συνεντευξιαζόμενη: *Τη δεύτερη φορά είχε περάσει πάρα πολύ γρήγορα ο καιρός.*
Δημοσιογράφος: *Είχες πάλι πρόσβαση μέσα στις φυλακές;*
Συνεντευξιαζόμενη: *Ναι, πάντα υπήρχε η πρόσβαση. Ήταν πάρα πολλά εύκολο.*
Δημοσιογράφος: *Η αντιμετώπιση πως ήταν; Ακούσαμε για άλλες διευθύνσεις παλαιότερα, ακούσαμε για κακοποιητικό σύστημα. Είχαμε ακούσει κάποια στιγμή, δεν ξέρω τώρα αν συμπίπτουν οι ημερομηνίες, ακόμη και για αυτοκτονίες. Εσύ έφτασες, μου είχες πει όταν μιλούσαμε προηγουμένως ότι τέσσερις φορές μπήκες στη φυλακή...*
Συνεντευξιαζόμενη: *Ναι, έχω πάει τέσσερις φορές, εκαταδικάστηκα τουλάχιστον τέσσερις φορές,*
Δημοσιογράφος: *Σε κάποια από όλες αυτές τις φορές έζησες τέτοια συμβάντα;*
Συνεντευξιαζόμενη: *Στην τρίτη φυλακή μου ήταν αρκετά κακοποιητική η φυλακή, από την άποψη ότι εκτυπούσαν άτομα, εκλειδώναν τα ...*
Δημοσιογράφος: *Επληγώναν τα, εννοείς σωματικά;*
Συνεντευξιαζόμενη: *Εκλειδώναν τα στην απομόνωση.*
Δημοσιογράφος: *Α, εκλειδώναν τα στην απομόνωση...*
Συνεντευξιαζόμενη: *Εκλειδώναν τα στην απομόνωση, ναι. Δεν είχα εγώ δική μου εμπειρία τέτοια, αλλά είχαν άλλες κοπέλες, που και εκείνες είχαν πρόβλημα με τα ναρκωτικά τζαι υπήρχε η κακοποίηση για να μπορέσουν να τις έχουν σε μια ήρεμη κατάσταση.*
Δημοσιογράφος: *Άρα κτυπούσαν...*
Συνεντευξιαζόμενη: *Ή τις εκτυπούσαν ή τις εκλειδώναν ή τις εκάμναν φυτά που τα φάρμακα.*
Δημοσιογράφος: *Άρα εχορηγούσαν τους μεγάλους ποσότητες φαρμάκων σε σημείο που τις εκάμναν να μην έχουν αντίληψη;*
Συνεντευξιαζόμενη: *Ναι.*

Δημοσιογράφος: Τώρα όμως γεννάται μου ένα άλλο ερώτημα. Όταν λέμε φυλακή εννοούμε σωφρονιστικό ίδρυμα, υποτίθεται. Σωφρονιστικό ίδρυμα εγώ το αντιλαμβάνομαι ότι είναι ένας άνθρωπος, ο οποίος έκαμε ένα παράπτωμα, ένα αδίκημα εκαταδικάστηκε. Πρέπει να μπει εκεί, ούτως ώστε να σκεφτεί, να σωφρονιστεί, να αντιληφθεί τι έκαμε, ούτως ώστε όταν βγει να μην επαναλάβει τα ίδια λάθη. Όταν έχει ένα άνθρωπο όμως, τον οποίο φυλακίζεις, όπως το αποκαλείς εσύ φυτό, σε καταστολή συνεχώς, τζαι δεν έχει διαύγεια, τι θα σκεφτεί, τι θα καταλάβει; Δηλαδή απλώς έχεις τον φυλακισμένο, δίνεις του φαγητό, νερό, για να πεις ότι εφυλάκισές τον; Δεν το καταλαβαίνω...

Συνεντευξιαζόμενη: Δυστυχώς δεν αντιλαμβάνονται ότι είναι μια τιμωρία τέλος πάντων για τα λάθη τους, τζαι πολλές φορές εγώ σε τέσσερις φυλακές που έκαμα, όταν εκαταδικάστηκα τέσσερις φορές ήταν τα ίδια άτομα. Ήταν...

Δημοσιογράφος: Εννοείς οι κρατούμενοι;

Συνεντευξιαζόμενη: Οι ίδιοι κρατούμενοι, οι ίδιες κρατούμενες, διότι όπως είπες και εσύ δεν ήταν σωφρονιστικό ίδρυμα. Δεν μπορούσαν να αναγνωρίσουν το λάθος τους. Δεν ήταν σε θέση να κατανοήσουν γιατί ήταν εκεί.

Δημοσιογράφος: Εσύ έβγαίνες ο ίδιος άνθρωπος, λίγο καλύτερος ή χειρότερος; Το χειρότερος με την έννοια ότι σε απόγνωση ή με θυμό ή με πολλά γιατί που σε έκαναν να κάνεις ακόμα περισσότερα λάθη μετά.

Συνεντευξιαζόμενη: Έβγαίνα με αυτή τη σκέψη, να τα κάμω ούλλα, διότι τούτο μου είχε διδάξει η φυλακή. Η εμπειρία μου στη φυλακή τούτο μου edίδαξε, ότι κάθε φορά που θα φκαινω, θα κάμνω ακόμα περισσότερα. Ήταν σαν να σε ετιμωρούσαν. Ετιμωρούσα τον εαυτό μου αλλά ...

Δημοσιογράφος: Χωρίς να το καταλαβαίνεις ήταν αντίδραση.

Συνεντευξιαζόμενη: Για να τιμωρήσω...

Δημοσιογράφος: Δηλαδή τζείνο που έκαμνες στην οικογένεια, όταν ήσουν μικρή που ουσιαστικά ήταν αντίδραση, έκαμνες το τζαι τούτο ως αντίδραση μετά στις φυλακές. Ουσιαστικά δεν έβρισκες κατανόηση από πουθενά, κάπως έτσι. Σε τούτα ούλλα τα χρόνια επήγαινες και για αποτοξίνωση κατά διαστήματα;

Συνεντευξιαζόμενη: Ναι επήγαινα και για αποτοξίνωση. Έχω πάει 11 φορές στην άνωση και άλλες τόσες σε κλινική αποτοξίνωσης και πάντα με τη στήριξη της οικογένειάς μου. Εννοώ επληρώναν τα, όμως καμιά φορά δεν επέτυχε.

Δημοσιογράφος: Είπες μου προηγουμένως, το διάλειμμα, επίσης δεν το γνώριζα, δεν το είχαμε συζητήσει ότι έχεις ακόμα ένα παιδάκι.

Συνεντευξιαζόμενη: Ναι.

Δημοσιογράφος: Αλλά πριν πάμε σε αυτό θέλω να κλείσω το κομμάτι της φυλακής. Η τέταρτη φορά αντιλαμβάνομαι ότι, επειδή μου έθεσες ότι την τρίτη ήταν όντως το κακοποιητικό σύστημα, η τέταρτη υποθέτω ότι ήταν σχετικά πρόσφατα; Ήταν με την τελευταία διεύθυνση της κυρίας Αριστοτέλους;

Συνεντευξιαζόμενη: *Ναι. Η τελευταία μου φυλάκιση ήταν τότε που επιπήκε η κ. Άννα τζαι είχα έκαμα και εγώ την αίτησή μου να πάω στην Αγία Σκέπη. Τζαι επέρασε πάρα πολλά ήσυχα η τελευταία μου φυλακή, ίσως γιατί άλλαξε η διεύθυνση, ίσως γιατί είδαν πράγματα και έτσι...*

Δημοσιογράφος: *Λέγεται τζαι ακούσαμε τζαι είδαμε, όταν λέω ακούσαμε, ακούσαμε τζαι που έγκλειστους φυλακισμένους και αποφυλακισθέντες ότι όντως η τελευταία διεύθυνση έχει μια ανθρωποκεντρική προσέγγιση. Ισχύει τούτο όντως;*

Συνεντευξιαζόμενη: *Ναι έχει μια πολύ ανθρώπινη μορφή πλέον η φυλακή. Εγώ δεν θα ξεχάσω τότε, όταν εμπήκα στο πρόγραμμα, μετά από λίγο καιρό ήρθε για επίσκεψη η κυρία Αθηνά και η κυρία Άννα, για να μας δουν, για να δουν, δεν είχαν κάποιο λόγο, κάποιο συμφέρον να έρθουν. Μόνο ανθρωπιστικά...*

Δημοσιογράφος: *Ενδιαφέρον πραγματικό, ανθρώπινο.*

Συνεντευξιαζόμενη: *Ναι. Ανθρώπινο ενδιαφέρον.*

Δημοσιογράφος: *Γιατί αποφάσισες την τελευταία φορά να πας για απεξάρτηση; Ήσουν αποφασισμένη πλέον;*

Συνεντευξιαζόμενη: *Όχι, δεν ήμουν αποφασισμένη να σταματήσω τα ναρκωτικά. Απλά είχα βαρεθεί να μπαινοβγαίνω στη φυλακή. Και είπα θα πάω και όταν βγω, βλέπουμε. Και έτσι πήγα.*

Δημοσιογράφος: *Και πήγες και έμεινες αυτή τη φορά. Τι διαφορετικό είχε τούτη τη φορά και έμεινες;*

Συνεντευξιαζόμενη: *Τι διαφορετικό είχε... Ήβρα νόημα. Βρήκα νόημα στη ζωή τζαι ήβρα ανθρώπους να με καταλαβαίνουν τζαι για αυτό έμεινα.*

Δημοσιογράφος: *Το βρήκες μέσα στην Αγία Σκέπη;*

Συνεντευξιαζόμενη: *Στην Αγία Σκέπη.*

2. Στις **22.7.2022** μεταξύ των ωρών **20:00 – 21:00**, ο τηλεοπτικός οργανισμός μετέδωσε στο πλαίσιο του κεντρικού δελτίου ειδήσεων **ρεπορτάζ με οπτικό υλικό χωρίς ωστόσο να λάβει τα κατάλληλα μέτρα ώστε να διασφαλίζει ότι οι υπηρεσίες οπτικοακουστικών μέσων του οι οποίες δύναται να βλάψουν τη σωματική ή πνευματική ή ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων διατίθενται μόνο κατά τέτοιον τρόπο που να διασφαλίζει ότι, υπό κανονικές συνθήκες, οι ανήλικοι ούτε τις ακούν ούτε τις βλέπουν, κατά παράβαση του άρθρου **29(1)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).**

Συγκεκριμένα, κατά την παρουσίαση ρεπορτάζ με θέμα την κατάσταση που επικρατεί στις Κεντρικές Φυλακές της Δημοκρατίας προβλήθηκαν παρατεταμένα πλάνα με εικόνες / φωτογραφίες σε μεγάλη οθόνη που υπήρχε στο στούντιο που ήταν διακριτές και από τους τηλεοπτικούς δέκτες και έδειχναν ανθρώπους σε λιπόθυμη ή μισολιπόθυμη κατάσταση, πληγωμένους και τραυματισμένους όπως και φωτογραφία στην οποία παρουσιάζεται χέρι να

κρατεί σύριγγα. Οι εν λόγω φωτογραφίες σε μορφή κολλάζ είχαν συνολική διάρκεια περίπου 4 λεπτών και 39 δευτερολέπτων και παρουσίαζαν:

- Άτομο ή άτομα σε λιπόθυμη ή μισολιπόθυμη κατάσταση
 - Άτομα να κρατούν ενέσεις, χωρίς ωστόσο το οπτικό αυτό υλικό να σχετίζεται με ιατρικούς λόγους
 - Πληγωμένα και κτυπημένα άτομα που αιμορραγούν και στα οποία ήταν εμφανείς οι εκδορές και το τραυματισμένο στέρνο ανθρώπου. Σημειώνεται επίσης ότι για τη συγκεκριμένη φωτογραφία έγινε και λεκτική περιγραφή της, όπου η δημοσιογράφος ανέφερε τα εξής *«σε αυτήν για παράδειγμα, όπου βλέπουμε ένα κρατούμενο να είναι μαχαιρωμένος, έτσι; Βλέπουμε χαρακιά στο στήθος, βλέπουμε και παρακάτω και βλέπουμε και χαρτιά γεμάτα αίματα. Όπως επίσης αυτό είναι μια πιο κοντινή φωτογραφία που δείχνει ακριβώς τι υπέστη αυτός ο άνθρωπος. Ανάλογη είναι και αυτή η φωτογραφία που πιθανόν να ανήκει σε άλλον κατάδικο και όχι στον προηγούμενο»*
3. Στις **22.7.2022** μεταξύ των ωρών **20:00 – 21:00**, ο τηλεοπτικός οργανισμός μετέδωσε στο πλαίσιο του κεντρικού δελτίου ειδήσεων **ρεπορτάζ χωρίς ωστόσο να διασφαλίζει ότι οι τηλεθεατές είναι πάντοτε ενημερωμένοι σχετικά με το περιεχόμενο του προγράμματος που παρακολουθούν**, αφού κατά τη διάρκεια του δελτίου ειδήσεων **μεταδόθηκε υλικό ακατάλληλο για ανηλίκους**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(5)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 2.

4. Στις **22.7.2022**, μεταξύ των ωρών **20:00–21:00**, ο οργανισμός μετέδωσε, εντός οικογενειακής ζώνης και στο πλαίσιο του κεντρικού δελτίου ειδήσεων **ρεπορτάζ**, κατά τη διάρκεια του οποίου προβλήθηκε οπτικό περιεχόμενο που **δεν ήταν κατάλληλο για όλο το κοινό, συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(6)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 2.

5. Στις **22.7.2022** μεταξύ των ωρών **20:00 – 21:00**, ο τηλεοπτικός οργανισμός μετέδωσε στο πλαίσιο του κεντρικού δελτίου ειδήσεων **ρεπορτάζ χωρίς αυτό να έχει προπαρασκευαστεί και μεταδοθεί με ακρίβεια, αντικειμενικότητα, αμεροληψία, πολυμέρεια, και τη μεγαλύτερη δυνατή πληρότητα** κατά παράβαση του **Κανονισμού**

24(1)(α) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

6. Στις **22.7.2022** μεταξύ των ωρών **20:00 – 21:00**, ο τηλεοπτικός οργανισμός μετέδωσε στο πλαίσιο του κεντρικού δελτίου ειδήσεων **ρεπορτάζ κατά τη διάρκεια του οποίου μεταδόθηκαν κοντινά πλάνα σε σοβαρά τραυματισμένους ως αποτέλεσμα ατυχήματος ή εγκληματικής ενέργειας** κατά παράβαση του **Κανονισμού 24(2)(β)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 2.

7. Στις **22.7.2022** μεταξύ των ωρών **20:00 – 21:00**, ο τηλεοπτικός οργανισμός μετέδωσε στο πλαίσιο του κεντρικού δελτίου ειδήσεων **ρεπορτάζ κατά τη διάρκεια του οποίου μεταδόθηκαν σκηνές ακατάλληλες για ανηλίκους χωρίς να είναι σύντομες και χωρίς να υπάρχει οπτική ή ηχητική (λεκτική) προειδοποίηση**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 24(2)(δ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 2.

8. Στις **22.7.2022** μεταξύ των ωρών **20:00 – 21:00**, ο τηλεοπτικός οργανισμός μετέδωσε στο πλαίσιο του κεντρικού δελτίου ειδήσεων **ρεπορτάζ κατά τη διάρκεια του οποίου παρατηρήθηκε αλλοίωση των απόψεων και θέσεων που εκφράστηκαν**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 28(2)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Συγκεκριμένα, κατά τη διάρκεια προβολής ρεπορτάζ με θέμα την κατάσταση που επικρατεί τις Κεντρικές Φυλακές Κύπρου προβλήθηκε απόσπασμα από συνέντευξη που έδωσε παλαιότερα σε διαδικτυακή τηλεόραση γυναίκα, πρώην κατάδικος. Στο προαναφερθέν απόσπασμα της συνέντευξης / μαρτυρίας πρώην κρατούμενης όπως αναπαράχθηκε κατά τη διάρκεια του υπό εξέταση τηλεοπτικό ρεπορτάζ του οργανισμού ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΚΑΝΑΛΙ ΣΙΓΜΑ (SIGMA TV), μεταδόθηκε ο εξής διάλογος ανάμεσα στη δημοσιογράφο και τη συνεντευξιαζόμενη:

Συνεντευξιαζόμενη: Όταν θα πήγαινα στο δικαστήριο, επιάρναν μας όλους μαζί, άνδρες γυναίκες, αλλά μας χωρίζει ένα κάγκελο.

Δημοσιογράφος: Στο δικαστήριο δεν είχε εκδοθεί η ποινή σου;

Συνεντευξιαζόμενη: Ναι, αλλά είχα και άλλες υποθέσεις που με έπαιρναν. Τζαι ήταν που τζιαμέ η εύκολη πρόσβαση, είτε στην εκκλησία. Στην εκκλησία της φυλακής.

Δημοσιογράφος: Τι γινόταν στην εκκλησία δηλαδή;

Συνεντευξιαζόμενη: Επηγαίναμε εκκλησία, είχαμε γνωστούς άνδρες.

Δημοσιογράφος: Άρα από άλλη πτέρυγα εννοείς;

Συνεντευξιαζόμενη: Ναι. Οι άνδρες ήταν πιο εύκολο να περιφέρονται στην εκκλησία ή έξω από την εκκλησία. Επγαίναν, έρχονταν, εγίνετον η δουλειά μας.

Δημοσιογράφος: Μάλιστα, αλλά υπήρχαν και οι φύλακες υποθέτω εκεί κάπου γύρω...

Συνεντευξιαζόμενη: Πάντα.

Περαιτέρω σημειώνεται ότι κατά τη μετάδοση του εν λόγω αποσπάσματος της συνέντευξης/μαρτυρίας υπήρχε στην οθόνη ένδειξη με πολύ μικρά γράμματα για την πηγή που ήταν η DIGITAL TV και ημερομηνία **25/6/2021**. Ωστόσο δεν έγινε καμία αναφορά για το πότε διαδραματίστηκαν το όσα η συνεντευξιαζόμενη ανέφερε.

Στο πλαίσιο διερεύνησης που έγινε προέκυψαν τα εξής στοιχεία αναφορικά με την συνέντευξη, απόσπασμα της οποίας αναπαράχθηκε από τον τηλεοπτικό οργανισμό **ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΚΑΝΑΛΙ ΣΙΓΜΑ (SIGMA TV)**:

- Η Διευθύντρια Ειδήσεων του προαναφερθέντος τηλεοπτικού οργανισμού, κ. Πέτρα Αργυρού, ανέφερε ότι η μαρτυρία εξασφαλίστηκε τον περασμένο Ιούνιο. Η χρήση του οριστικού άρθρου παραπέμπει στον Ιούνιο του 2022, δεδομένου ότι το υπό εξέταση ρεπορτάζ προβλήθηκε στις 22/7/2022. Ωστόσο, όπως προκύπτει από την ένδειξη που ήταν με πολύ μικρά γράμματα γραμμένη στην οθόνη η εν λόγω συνέντευξη αναρτήθηκε στην ιστοσελίδα της DIGITAL TV τον Ιούνιο του 2021. Σημειώνεται ότι στο πλαίσιο του δελτίου ειδήσεων δεν έγινε καμία διευκρίνιση για την περίοδο στην οποία αναφέρεται με τη μαρτυρία της η πρώην κατάδικη. Περαιτέρω, η ημερομηνία μετάδοσης 25/6/2021 της αρχικής συνέντευξης επιβεβαιώνεται μετά και από επικοινωνία με την ίδια τη δημοσιογράφο στην οποία παραχωρήθηκε η συνέντευξη και με εκπρόσωπο της ιστοσελίδας DIGITAL TV.
- Από την παρακολούθηση και απομαγνητοφώνηση σχετικών αποσπασμάτων της αρχικής συνέντευξης, όπως είναι αναρτημένη στην ιστοσελίδα της DIGITAL TV προκύπτει το ακόλουθο λεκτικό: (σημειώνεται ότι τα πιο κάτω αποσπάσματα σχετίζονται άρρηκτα με το κομμάτι που αναμεταδόθηκε από τον τηλεοπτικό οργανισμό στο πλαίσιο του δελτίου ειδήσεων. Η απομαγνητοφώνηση ολόκληρης της ωριαίας συνέντευξης κρίθηκε ότι δεν εξυπηρετεί τον οποιοδήποτε σκοπό της εν λόγω διερεύνησης)

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ Α΄

Συζήτηση από το 24^ο λεπτό περίπου (συγκεκριμένα από το 23^ο λεπτό και 44^ο δευτερόλεπτο από την έναρξη της συζήτησης) μέχρι το 28^ο λεπτό περίπου (συγκεκριμένα μέχρι το 27^ο λεπτό και 54^ο δευτερόλεπτο):

Δημοσιογράφος: Γνωρίζω ότι κάποια στιγμή οι κλοπές ήταν πιο μεγάλες τζαι έφτασες τζαι στην φυλακή κάποια στιγμή. Σε ποια ηλικία ήταν η πρώτη φορά;

Συνεντευξιαζόμενη: Δεν θυμάμαι ακριβώς σε ποια ηλικία ήταν.

Δημοσιογράφος: Περίπου...

Συνεντευξιαζόμενη: Ίσως στα 21-22, δεν θυμάμαι ακριβώς.

Δημοσιογράφος: Δεν άργησε να έρθει δηλαδή...

Συνεντευξιαζόμενη: Όχι.

Δημοσιογράφος: Πως ήταν η πρώτη φορά μέσα στη φυλακή; Μιλούμε βέβαια, τούτο να το πούμε στα 21 σου, δηλαδή τώρα έχει 12 χρόνια, είσαι 33, οπότε ήταν και άλλη διεύθυνση. Διότι γνωρίζουμε ότι σήμερα είναι πιο ανθρωποκεντρικά τα πράγματα, το σύστημα.

Συνεντευξιαζόμενη: Ναι. Τότε ήταν άλλη διεύθυνση. Επήγα και ήμουν άρρωστη θυμάμαι, εννοώ είχα στερητικά από την ηρωίνη. Η πρώτη φορά ήταν πολλά δύσκολη, διότι ακόμα ήμουν εξαρτημένη, το μυαλό μου ήταν... εμπήκα δαμέ τι εννά κάμω τώρα; Δεν ήθελα καν να είμαι τζιαμέ, αλλά έπρεπε να είμαι. Εννοώ δεν είχα επιλογή να φύγω. Ήταν ο μόνος χώρος όμως που εκρατήθηκα λίγο μακριά που την ηρωίνη.

Δημοσιογράφος: Που την ηρωίνη; Τονίζεις το, άρα υπήρχαν άλλα ναρκωτικά στα οποία είχες πρόσβαση;

Συνεντευξιαζόμενη: Υπήρχαν φάρμακα, υπήρχαν ναρκωτικά που είχαμε πρόσβαση, ναι.

Δημοσιογράφος: Υπήρχαν φάρμακα τα οποία εχορηγούνταν από τις φυλακές;

Συνεντευξιαζόμενη: Ναι.

Δημοσιογράφος: Α...

Συνεντευξιαζόμενη: Ναι, από τις φυλακές εχορηγούνταν.

Δημοσιογράφος: Αλλά καταλαβαίνω ότι υπήρχαν και ναρκωτικά, τα οποία διακινούνταν με άλλο τρόπο;

Συνεντευξιαζόμενη: Ναι.

Δημοσιογράφος: Άρα έφταναν κοντά σου.

Συνεντευξιαζόμενη: Ναι διακινούνταν μέσα στη φυλακή και έφταναν κοντά μας.

Δημοσιογράφος: Μάλιστα. Η διακίνηση, οφείλω να σε ρωτήσω, η διακίνηση πως εγινόνταν; Δηλαδή εμπλέκονταν, εχρηματίζονταν και άτομα της αστυνομίας; Άτομα τα οποία εργάζονταν στις φυλακές; Εν τζείνα που τα εδιοχετεύαν μέσα στη φυλακή;

Συνεντευξιαζόμενη: Δεν μπορώ να σου πω με βεβαιότητα. Πολύ πιθανόν, εγώ ο τρόπος που...
Δημοσιογράφος: *Η έκλειναν τα μάτια για να περάσουν;*
Συνεντευξιαζόμενη: *Ίσως. Εγώ ο τρόπος που μπορούσα να βρω ήταν ή από το δικαστήριο ή από την εκκλησία.*
Δημοσιογράφος: *Από το δικαστήριο;*
Συνεντευξιαζόμενη: *Ναι. Όταν θα πήγαινα στο δικαστήριο, επαίρναν μας όλους μαζί, άνδρες γυναίκες, αλλά μας χωρίζει ένα κάγκελο.*
Δημοσιογράφος: *Στο δικαστήριο δεν είχε εκδοθεί η ποινή σου;*
Συνεντευξιαζόμενη: *Ναι, αλλά είχα και άλλες υποθέσεις που με έπαιρναν. Τζαι ήταν που τζιαμέ η εύκολη πρόσβαση, είτε στην εκκλησία. Στην εκκλησία της φυλακής.*
Δημοσιογράφος: *Τι γινόταν στην εκκλησία δηλαδή;*
Συνεντευξιαζόμενη: *Επηγαίναμε εκκλησία, είχαμε γνωστούς άνδρες...*
Δημοσιογράφος: *Άρα από άλλη πτέρυγα εννοείς...*
Συνεντευξιαζόμενη: *Ναι. Οι άνδρες ήταν πιο εύκολο να περιφέρονται στην εκκλησία ή έξω από την εκκλησία. Επηαίναν, έρκουνταν, εγένετον η δουλειά μας.*
Δημοσιογράφος: *Μάλιστα, αλλά υπήρχαν και οι φύλακες υποθέτω εκεί κάπου γύρω...*
Συνεντευξιαζόμενη: *Πάντα.*
Δημοσιογράφος: *Μάλιστα. Οπότε συνεχίζεις να έχεις και μέσα στη φυλακή. Πόσο καιρό ήσουν μέσα στη φυλακή την πρώτη φορά;*
Συνεντευξιαζόμενη: *Την πρώτη φορά έκαμα 9 μήνες. Εβγήκα με χάρη όχι με προεδρική του Πάσχα νομίζω, Χριστούγεννα τι ήταν τότε... Η πρώτη φορά ήταν ναι...*
Δημοσιογράφος: *Και βγαίνεις. Και μετά;*
Συνεντευξιαζόμενη: *Ξαναξεκινώ τα ναρκωτικά, σαν να μην πέρασε μια μέρα.*
Δημοσιογράφος: *Δηλαδή με το που εβγήκες, επήγες στις ίδιες παρέες;*
Συνεντευξιαζόμενη: *Ναι, την ίδια μέρα. Επήα σπίτι, έκαμα μπάνιο, είπα της μάμας μου πάω ένα περίπατο να ξεσκάσω τζαι έφνα. Τζαι επήα πίσω.*

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ Β'

Σε άλλο σημείο της συνέντευξης 32^ο λεπτό περίπου (συγκεκριμένα από το 31^ο λεπτό και 54^ο δευτερόλεπτο από την έναρξη της συζήτησης) μέχρι το 40^ο λεπτό περίπου (συγκεκριμένα μέχρι το 40^ο λεπτό και 25^ο δευτερόλεπτο) αναφέρονται τα εξής:

Δημοσιογράφος: *Είχαμε μείνει στο σημείο λοιπόν που είχες πάει για δεύτερη φορά στην φυλακή.*

Συνεντευξιαζόμενη: *Ναι*

Δημοσιογράφος: *Ήταν η ίδια η κατάσταση με την πρώτη φορά; Αυτή τη φορά για πόσο καιρό έπρεπε να εκτίσεις ποινή;*

Συνεντευξιαζόμενη: *Τη δεύτερη φορά έκαμα έξι μήνες*

Δημοσιογράφος: *Έξι μήνες...*

Συνεντευξιαζόμενη: *Πάλι βγήκα με χάρη καλοκαιριού, Χριστουγέννων, δεν θυμάμαι τι ήταν ακριβώς. Είχε περάσει αρκετά γρήγορα ο καιρός στη δεύτερη φορά.*

Δημοσιογράφος: *Πριν προχωρήσουμε, όταν καταδικάζοσουν η ποινή που έπαιρνες ήταν για ποιο λόγο; Ήταν για εμπορία; Ήταν για κλοπές;*

Συνεντευξιαζόμενη: *Την πρώτη φορά ήταν για ναρκωτικά...*

Δημοσιογράφος: *Για εμπορία ναρκωτικών, διακίνηση;*

Συνεντευξιαζόμενη: *Ήταν για διακίνηση, ναι για διακίνηση. Τη δεύτερη φορά ήταν για κλοπές.*

Δημοσιογράφος: *Και μου έλεγες τώρα για τη δεύτερη φορά, πως ήταν;*

Συνεντευξιαζόμενη: *Τη δεύτερη φορά είχε περάσει πάρα πολύ γρήγορα ο καιρός.*

Δημοσιογράφος: *Είχες πάλι πρόσβαση μέσα στις φυλακές;*

Συνεντευξιαζόμενη: *Ναι, πάντα υπήρχε η πρόσβαση. Ήταν πάρα πολλά εύκολο.*

Δημοσιογράφος: *Η αντιμετώπιση πως ήταν; Ακούσαμε για άλλες διευθύνσεις παλαιότερα, ακούσαμε για κακοποιητικό σύστημα. Είχαμε ακούσει κάποια στιγμή, δεν ξέρω τώρα αν συμπίπτουν οι ημερομηνίες, ακόμη και για αυτοκτονίες. Εσύ έφτασες, μου είχες πει όταν μιλούσαμε προηγουμένως ότι τέσσερις φορές μπήκες στη φυλακή...*

Συνεντευξιαζόμενη: *Ναι, έχω πάει τέσσερις φορές, εκαταδικάστηκα τουλάχιστον τέσσερις φορές,*

Δημοσιογράφος: *Σε κάποια από όλες αυτές τις φορές έζησες τέτοια συμβάντα;*

Συνεντευξιαζόμενη: *Στην τρίτη φυλακή μου ήταν αρκετά κακοποιητική η φυλακή, από την άποψη ότι εκτυπούσαν άτομα, εκλειδώναν τα ...*

Δημοσιογράφος: *Επληγώναν τα, εννοείς σωματικά;*

Συνεντευξιαζόμενη: *Εκλειδώναν τα στην απομόνωση.*

Δημοσιογράφος: *Α, εκλειδώναν τα στην απομόνωση...*

Συνεντευξιαζόμενη: *Εκλειδώναν τα στην απομόνωση, ναι. Δεν είχα εγώ δική μου εμπειρία τέτοια, αλλά είχαν άλλες κοπέλες, που και εκείνες είχαν πρόβλημα με τα ναρκωτικά τζαι υπήρχε η κακοποίηση για να μπορέσουν να τις έχουν σε μια ήρεμη κατάσταση.*

Δημοσιογράφος: *Άρα κτυπούσαν...*

Συνεντευξιαζόμενη: *Ή τις εκτυπούσαν ή τις εκλειδώναν ή τις εκάμναν φυτά που τα φάρμακα.*

Δημοσιογράφος: *Άρα εχορηγούσαν τους μεγάλες ποσότητες φαρμάκων σε σημείο που τις εκάμναν να μην έχουν αντίληψη;*

Συνεντευξιαζόμενη: *Ναι.*

Δημοσιογράφος: *Τώρα όμως γεννάται μου ένα άλλο ερώτημα. Όταν λέμε φυλακή εννοούμε σωφρονιστικό ίδρυμα, υποτίθεται. Σωφρονιστικό ίδρυμα εγώ το αντιλαμβάνομαι ότι είναι ένας άνθρωπος, ο οποίος έκαμε ένα παράπτωμα, ένα αδίκημα εκαταδικάστηκε. Πρέπει να μπει εκεί, ούτως ώστε να σκεφτεί, να σωφρονιστεί, να αντιληφθεί τι έκαμε, ούτως ώστε όταν βγει να μην*

επαναλάβει τα ίδια λάθη. Όταν έχει ένα άνθρωπο όμως, τον οποίο φυλακίζεις, όπως το αποκαλείς εσύ φυτό, σε καταστολή συνεχώς, τζαι δεν έχει διαύγεια, τι θα σκεφτεί, τι θα καταλάβει; Δηλαδή απλώς έχεις τον φυλακισμένο, δίνεις του φαγητό, νερό, για να πεις ότι εφυλάκισές τον; Δεν το καταλαβαίνω...

Συνεντευξιαζόμενη: Δυστυχώς δεν αντιλαμβάνονται ότι είναι μια τιμωρία τέλος πάντων για τα λάθη τους, τζαι πολλές φορές εγώ σε τέσσερις φυλακές που έκαμα, όταν εκαταδικάστηκα τέσσερις φορές ήταν τα ίδια άτομα. Ήταν...

Δημοσιογράφος: Εννοείς οι κρατούμενοι;

Συνεντευξιαζόμενη: Οι ίδιοι κρατούμενοι, οι ίδιες κρατούμενες, διότι όπως είπες και εσύ δεν ήταν σωφρονιστικό ίδρυμα. Δεν εμπορούσαν να αναγνωρίσουν το λάθος τους. Δεν ήταν σε θέση να κατανοήσουν γιατί ήταν εκεί.

Δημοσιογράφος: Εσύ έβγαίνες ο ίδιος άνθρωπος, λίγο καλύτερος ή χειρότερος; Το χειρότερος με την έννοια ότι σε απόγνωση ή με θυμό ή με πολλά γιατί που σε έκαναν να κάνεις ακόμα περισσότερα λάθη μετά.

Συνεντευξιαζόμενη: Έβγαίνα με αυτή τη σκέψη, να τα κάμω ούλλα, διότι τούτο μου είχε διδάξει η φυλακή. Η εμπειρία μου στη φυλακή τούτο μου εδίδαξε, ότι κάθε φορά που θα φκαινω, θα κάμνω ακόμα περισσότερα. Ήταν σαν να σε ετιμωρούσαν. Ετιμωρούσα τον εαυτό μου αλλά ...

Δημοσιογράφος: Χωρίς να το καταλαβαίνεις ήταν αντίδραση.

Συνεντευξιαζόμενη: Για να τιμωρήσω...

Δημοσιογράφος: Δηλαδή τζείνο που έκαμνες στην οικογένεια, όταν ήσουν μικρή που ουσιαστικά ήταν αντίδραση, έκαμνες το τζαι τούτο ως αντίδραση μετά στις φυλακές. Ουσιαστικά δεν έβρισκες κατανόηση από πουθενά, κάπως έτσι. Σε τούτα ούλλα τα χρόνια επήγαινες και για αποτοξίνωση κατά διαστήματα;

Συνεντευξιαζόμενη: Ναι επήγαινα και για αποτοξίνωση. Έχω πάει 11 φορές στην άνωση και άλλες τόσες σε κλινική αποτοξίνωσης και πάντα με τη στήριξη της οικογένειάς μου. Εννοώ επληρώναν τα, όμως καμιά φορά δεν επέτυχε.

Δημοσιογράφος: Είπες μου προηγουμένως, το διάλειμμα, επίσης δεν το γνώριζα, δεν το είχαμε συζητήσει ότι έχεις ακόμα ένα παιδάκι.

Συνεντευξιαζόμενη: Ναι.

Δημοσιογράφος: Αλλά πριν πάμε σε αυτό θέλω να κλείσω το κομμάτι της φυλακής. Η τέταρτη φορά αντιλαμβάνομαι ότι, επειδή μου έθεσες ότι την τρίτη ήταν όντως το κακοποιητικό σύστημα, η τέταρτη υποθέτω ότι ήταν σχετικά πρόσφατα; Ήταν με την τελευταία διεύθυνση της κυρίας Αριστοτέλους;

Συνεντευξιαζόμενη: Ναι. Η τελευταία μου φυλάκιση ήταν τότε που εμπήκε η κ. Άννα τζαι είχα έκαμα και εγώ την αίτησή μου να πάω στην Αγία Σκέπη. Τζαι επέρασε πάρα πολλά ήσυχα η τελευταία μου φυλακή, ίσως γιατί άλλαξε η διεύθυνση, ίσως γιατί είδαν πράγματα και έτσι...

Δημοσιογράφος: *Λέγεται τζαι ακούσαμε τζαι είδαμε, όταν λέω ακούσαμε, ακούσαμε τζαι που έγκλειστους φυλακισμένους και αποφυλακισθέντες ότι όντως η τελευταία διεύθυνση έχει μια ανθρωποκεντρική προσέγγιση. Ισχύει τούτο όντως;*

Συνεντευξιαζόμενη: *Ναι έχει μια πολύ ανθρώπινη μορφή πλέον η φυλακή. Εγώ δεν θα ξεχάσω τότε, όταν εμπήκα στο πρόγραμμα, μετά από λίγο καιρό ήρθε για επίσκεψη η κυρία Αθηνά και η κυρία Άννα, για να μας δουν, για να δουν, δεν είχαν κάποιο λόγο, κάποιο συμφέρον να έρθουν. Μόνο ανθρωπιστικά...*

Δημοσιογράφος: *Ενδιαφέρον πραγματικό, ανθρώπινο.*

Συνεντευξιαζόμενη: *Ναι. Ανθρώπινο ενδιαφέρον.*

Δημοσιογράφος: *Γιατί αποφάσισες την τελευταία φορά να πας για απεξάρτηση; Ήσουν αποφασισμένη πλέον;*

Συνεντευξιαζόμενη: *Όχι, δεν ήμουν αποφασισμένη να σταματήσω τα ναρκωτικά. Απλά είχα βαρεθεί να μπαινοβγαίνω στη φυλακή. Και είπα θα πάω και όταν βγω, βλέπουμε. Και έτσι πήγα.*

Δημοσιογράφος: *Και πήγες και έμεινες αυτή τη φορά. Τι διαφορετικό είχε τούτη τη φορά και έμεινες;*

Συνεντευξιαζόμενη: *Τι διαφορετικό είχε... Ήβρα νόημα. Βρήκα νόημα στη ζωή τζαι ήβρα ανθρώπους να με καταλαβαίνουν τζαι για αυτό έμεινα.*

Δημοσιογράφος: *Το βρήκες μέσα στην Αγία Σκέπη;*

Συνεντευξιαζόμενη: *Στην Αγία Σκέπη.*

Ο οργανισμός, με επιστολή του Δικηγόρου του, κ. Μιχάλη Βορκά (Μιχάλης Βορκάς και Συνεργάτες ΔΕΠΕ), ημερομ. **20/12/2022**, ενημέρωσε την Αρχή ότι επιθυμεί να υποβάλει τις εξηγήσεις και/ή τις θέσεις του προφορικός. Περαιτέρω, ενημέρωσε την Αρχή ότι επιθυμεί να επιθεωρήσει το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **28/12/2022** κάλεσε τον οργανισμό για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης στις 4/1/2023. Στις **4/1/2023** έγινε η επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπό αναφορά υπόθεσης από δικηγόρους του τηλεοπτικού οργανισμού ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΚΑΝΑΛΙ ΣΙΓΜΑ (SIGMA TV).

Ο οργανισμός με ηλεκτρονικό μήνυμα του Δικηγόρου του, κ. Παρασκευά Καύκαρου (Μιχάλης Βορκάς και Συνεργάτες ΔΕΠΕ), ημερομ. **4/1/2023**, ζήτησε όπως του δοθεί παράταση 30 ημερών για την υποβολή των εξηγήσεων/παραστάσεων και θέσεων του.

Η Αρχή με επιστολή της (η οποία στάληκε με τηλεομοιότυπο και με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο) ημερομ. **9/1/2023** έκανε δεκτό το αίτημα του οργανισμού για παράταση 30 ημερών για την υποβολή των εξηγήσεων/παραστάσεων και θέσεών του.

Ο οργανισμός με ηλεκτρονικό μήνυμα του Δικηγόρου του, κ. Παρασκευά Καύκαρου (Μιχάλης Βορκάς και Συνεργάτες ΔΕΠΕ), ημερομ. **1/2/2023**, ζήτησε όπως του δοθεί εκ νέου παράταση 30 ημερών για την υποβολή των εξηγήσεων/παραστάσεων και θέσεών του.

Η Αρχή με επιστολή της (η οποία στάληκε με τηλεομοιότυπο και με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο) ημερομ. **8/2/2023** έκανε δεκτό το αίτημα του οργανισμού για παράταση 30 επιπλέον ημερών για την υποβολή των εξηγήσεων/παραστάσεων και θέσεών του.

Ο οργανισμός, με επιστολή του Δικηγόρου του, κ. Μιχάλη Βορκά (Μιχάλης Βορκάς και Συνεργάτες ΔΕΠΕ), ημερομ. **28/2/2023**, υπέβαλε γραπτώς τις εξηγήσεις και /ή παραστάσεις και/ή θέσεις του σε σχέση με την εν λόγω υπόθεση (**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α΄**).

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **30/3/2023** κάλεσε τον τηλεοπτικό οργανισμό ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΚΑΝΑΛΙ ΣΙΓΜΑ (SIGMA TV) να παραστεί στη συνεδρία της ημερομ. 12/4/2023 κατά την οποία θα εξεταζόταν η παρούσα υπόθεση.

Ο οργανισμός με ηλεκτρονικό μήνυμα της κ. Ντόνας Κυριάκου ημερομ. **30/3/2023** ζήτησε όπως αναβληθεί η εξέταση της παρούσας υπόθεσης, που ήταν ορισμένη για τις 12/4/2023, λόγω απουσίας στο εξωτερικού του κ. Χρυσάνθου Τσουρούλλη.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **12/4/2023** έκανε δεκτό το αίτημα του οργανισμού ημερομ. 30/3/2023 για αναβολή της υποβολής των παραστάσεων προσωπικώς. Η Αρχή με την ίδια επιστολή κάλεσε τον οργανισμό να παραστεί στη συνεδρία της ημερομ. 26/4/2023 κατά την οποία θα εξεταζόταν η παρούσα υπόθεση.

Κατά την ενώπιον της Αρχής διαδικασία που πραγματοποιήθηκε στις **26/4/2023** παρευρέθηκαν εκ μέρους του τηλεοπτικού οργανισμού ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΚΑΝΑΛΙ ΣΙΓΜΑ (SIGMA TV), οι κ.κ. Χρυσάνθος Τσουρούλλης, Διευθύνων Σύμβουλος, Πέτρα Αργυρού, Διευθύντρια Ειδήσεων, Παντελής Βορκάς και Παρασκευάς Καύκαρος, δικηγόροι του οργανισμού.

Κατά την ενώπιον της Αρχής διαδικασία ο δικηγόρος του οργανισμού, κ. Παντελής Βορκάς, ανέφερε ότι ο οργανισμός υιοθετεί στην ολότητά της την απάντηση που έστειλαν με ημερομ. **28/2/2023** και για σκοπούς της σημερινής διαδικασίας. Πρόσθεσε ότι είναι στη διάθεση της Αρχής για να απαντήσει σε οποιεσδήποτε ερωτήσεις, ενώ ζήτησε το λόγο για τη δική του τοποθέτηση.

Η Πρόεδρος της Αρχής, κ. Κασάπη, έδωσε το λόγο στο δικηγόρο του οργανισμού, κ. Παντελή Βορκά, ο οποίος ανέφερε ότι θεωρούν ότι η συγκεκριμένη είδηση που προβλήθηκε αφορά σε ένα ζήτημα κοινωνικού αλλά και δημόσιου συμφέροντος που αγγίζει και τη δημόσια ασφάλεια και το οποίο επιδέχτηκε ιδιαίτερης λογοκρισίας από διάφορα πρόσωπα που έχουν απασχολήσει και την ίδια τη δικαιοσύνη. Σημείωσε ότι η ελευθερία της έκφρασης είναι θέμα που πρέπει να προσεγγίζεται με ιδιαίτερη φειδώ και ιδιαίτερη προσοχή, ότι η νομολογία τόσο των Κυπριακών Δικαστηρίων, όπως έχει εξελιχθεί όσο και του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, έχει εξυψώσει το σημείο που οριοθετεί ότι εντοπίζεται παραβίαση του δικαιώματος της ιδιωτικότητας. Πρόσθεσε ότι στην παρούσα περίπτωση, οι δημοσιογράφοι τόλμησαν να αγγίξουν ένα θέμα που δεν προσεγγίστηκε ούτε από την πολιτεία ούτε από άλλους, για εξόφθαλμους για τον ίδιο λόγους, και δεν θα έπρεπε σήμερα να είναι ενώπιον της Αρχής και να τους ζητείται ο λόγος.

Στη συνέχεια ο κ. Βορκάς ανέφερε ότι εγείρει ερωτηματικά ο λόγος για τον οποίον η συγκεκριμένη διερεύνηση έχει χαρακτηριστεί ως αυτεπάγγελτη, αφού από την επιθεώρηση στον διοικητικό φάκελο διαφάνηκε ότι υπήρξε καταγγελία από παραπονούμενο πρόσωπο, το οποίο όμως σύμφωνα με τον ισχυρισμό του δικηγόρου του οργανισμού δεν ήταν το επίκεντρο του συγκεκριμένου ρεπορτάζ. Ο δικηγόρος του οργανισμού, κ. Βορκάς, πρόσθεσε ότι όσα έχουν δει το φως της δημοσιότητας μέσα από το ρεπορτάζ, έχουν επιβεβαιωθεί από γεγονότα και από δικαστικές αποφάσεις. Όσον αφορά το ζήτημα της προειδοποίησης, ο δικηγόρος του οργανισμού ανέφερε ότι θεωρούν ότι ο τηλεθεατής θα δει ότι εξ αρχής και από τον ίδιο τον παρουσιαστή και από τους τίτλους, γινόταν αναφορά και προειδοποίηση ότι υπήρχαν περιστατικά και εικόνες ακραίας βίας. Ως εκ τούτου, θεωρούν ότι προειδοποιήθηκε ο τηλεθεατής πέραν του δέοντος για το τι αφορούσε το ρεπορτάζ από την αρχή αλλά και οποιεσδήποτε τηλεθεατής που θα παρακολουθούσε μετά από την έναρξη και μετά τον πρώτο λόγο του παρουσιαστή, θα μπορούσε να δει στο label την αναφορά για το τι περιλαμβάνει το ρεπορτάζ.

Ο δικηγόρος του οργανισμού πρόσθεσε ότι η περίοδος στην οποία αναφέρθηκε η δημοσιογράφος, κυρία Πέτρα Αργυρού, είναι εμφανής και φαινόταν από την εικόνα ότι το

ρεπορτάζ του DIGITAL TV ήταν το 2021 και ότι θεωρεί υπερβολή ότι η αναφορά σε περασμένο Ιούνη δημιουργεί παρανόηση.

Ο δικηγόρος του οργανισμού επανέλαβε ότι η ουσία του ρεπορτάζ ήταν να προβάλει ζητήματα άκρως σημαντικά για τη δημόσια ασφάλεια, για το δημόσιο ενδιαφέρον που αφορούσαν όλους μας και τα ίδια τα παιδιά μας, τα οποία από παιδιά πλέον εμπλέκονται με ναρκωτικά και είναι αυτά που ένας σημαντικός αριθμός τους καταλήγουν συνήθως, στις Κεντρικές Φυλακές, όπου, σύμφωνα με το ρεπορτάζ, είναι πιο εύκολο να βρει κανείς ναρκωτικά και πιο φτηνά απ' ό,τι έξω. Ο κ. Βορκάς κατέθεσε απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου – Ποινική Έφεση Αρ.99/2022.

Η Πρόεδρος της Αρχής, κ. Κασάπη, ρώτησε αν η εν λόγω δικαστική απόφαση αναφέρεται στην υπόθεση που εξετάζει η Αρχή.

Η Διευθύντρια Ειδήσεων του οργανισμού, κ. Αργυρού, ανέφερε ότι αφορούσε στη συνέχεια των στοιχείων που αναφέρθηκαν στο ρεπορτάζ της και ο Διευθύνων Σύμβουλος του οργανισμού πρόσθεσε ότι καταθέτει και έντυπο δημοσίευμα σχετικά με την εν λόγω δικαστική απόφαση, όπως δημοσιεύθηκε σε έντυπο που δεν ανήκει στον όμιλο.

Η κ. Αργυρού ανέφερε ότι η υπόθεση στην οποία αναφέρεται η δικαστική απόφαση (Ποινική Έφεση Αρ.99/2022) ήταν σε όλα τα έντυπα και είχε να κάνει με την καταστροφή των τεκμηρίων στο Κακουργιοδικείο Λεμεσού, όπου σύμφωνα με την κ. Αργυρού στην απόφασή του το Ανώτατο Δικαστήριο περιγράφει τα όσα και μέσα από τα ρεπορτάζ καταγράφηκαν, το ότι με βιντεοκλήση ένας κατάδικος καθοδήγησε πρόσωπο στο να προβεί σε εμπρησμό για να καταστραφούν τεκμήρια υπόθεσης ναρκωτικών. Συνεχίζοντας η κ. Αργυρού είπε ότι γονείς καταδίκων επικοινωνήσαν μαζί της, όταν έγινε το πρώτο ρεπορτάζ, τους συνάντησε και της περιέγραφαν ότι τα παιδιά τους κατέληγαν στο δίμηνο να είναι αγνώριστα και της εξήγησαν για τη διακίνηση ναρκωτικών μέσα στις φυλακές. Επίσης, η κ. Αργυρού εξέφρασε την έκπληξή της, γιατί όπως ισχυρίστηκε έκανε την δουλειά της, ήταν σε κίνδυνο η ίδια και η οικογένειά της και βρίσκεται όμως ενώπιον της Αρχής και λογοδοτεί.

Το Μέλος της Αρχής, κ. Κυρμίτσης, σημείωσε ότι η υπόθεση αφορά συνολικά σε 8 κατηγορίες, από τις οποίες οι 3 σχετίζονται με αντικειμενικότητα, ακρίβεια, αλλοίωση απόψεων και οι υπόλοιπες 5 αφορούν στον τρόπο προβολής της είδησης και των γεγονότων, που είναι επίσης ιδιαίτερα σοβαρό ζήτημα.

Ο Διευθύνων Σύμβουλος του οργανισμού, κ. Τσουρούλλης, είπε ότι κανένας δεν αναμένει να ασχολείται η Αρχή με ζητήματα όταν μπαίνει σε κίνδυνο ακόμα και η ίδια η ζωή του δημοσιογράφου, και όταν το θέμα που συζητείται έχει να κάνει με ανθρώπινη ζωή και από τη στιγμή που ως κοινωνία αποφασίσαμε ότι θα κλείσουμε τα πάντα για να προστατεύσουμε την ανθρώπινη ζωή τότε έχει ιδιαίτερη ευαισθησία ο ίδιος σε θέματα ανθρώπινης ζωής. Πρόσθεσε ότι η μετά-covid εποχή δίδαξε σε όλους ότι απέναντι στην ανθρώπινη ζωή που είναι το μέγιστο αγαθό, όλα τα άλλα είναι αδιαπραγμάτευτα, η οικονομία, οι νόμοι, τα ανθρώπινα δικαιώματα, γιατί πρωτίστως είναι η ανθρώπινη ζωή. Ανέφερε, επίσης, ότι από τη στιγμή που ένα θέμα αφορά στα ναρκωτικά, η ουσία του ρεπορτάζ δεν είναι το να πρέπει να έρθουν σε μίαν επιτροπή για να εξηγήσουν για ένα βίντεο, το οποίο έχει μία σήμανση την οποία κάποιος βλέπει, αλλά πιθανόν να έχει και κάποιον που δεν την βλέπει.

Το Μέλος της Αρχής, κ. Κυρμίτση, σημείωσε ότι στην προσπάθεια να αναδείξουμε το πρόβλημα, δεν πρέπει να δημιουργήσουμε τραύματα σε έναν ανήλικο, ο οποίος έτυχε να βλέπει τη συγκεκριμένη σκηνή.

Η Διευθύντρια Ειδήσεων του οργανισμού, κ. Αργυρού είπε ότι τα όσα αναφέρει ο κ. Κυρμίτσης αφορούν σε θέματα ακατάλληλου περιεχομένου για ανήλικους σε ένα ρεπορτάζ που φαινόταν ένας κατάδικος με μίαν ουλή, ένα τραύμα που θα μπορούσε να προκληθεί από ένα αιχμηρό αντικείμενο, ενώ όπως είπε πάνε στο γήπεδο τα μωρά και πέφτουν και έχουν ουλή. Η κ. Αργυρού συνέχισε αναφέροντας ότι στα θέματα των παιδιών έχει ιδιαίτερη ανησυχία και ότι επειδή είδε πολύ χειρότερο υλικό που δεν δημοσιοποίησε δεν αισθάνθηκε ότι οι φωτογραφίες που προβλήθηκαν, γιατί έπρεπε να δείξουν κάποια πράγματα για να τεκμηριώσουν εκείνα που έλεγαν, ότι θα δημιουργήσουν ψυχικά τραύματα σε παιδιά.

Ο Διευθύνων Σύμβουλος του οργανισμού, κ. Τσουρούλλης, ζήτησε όπως ληφθεί υπόψη και το περιβάλλον και ότι είναι απίστευτο το γεγονός ότι η διευθύντρια των Κεντρικών Φυλακών, η οποία ήταν έτοιμη σχεδόν να βραβευτεί, είχε γίνει ολόκληρο ντοκιμαντέρ στο Netflix για το πόσο σπουδαίες είναι οι φυλακές, ενώ οι ίδιοι βρέθηκαν να απειλούνται από βαρυνποινίτες γιατί τα έβαλαν με τη διευθύντρια των Κεντρικών Φυλακών. Ανέφερε ακόμα ότι το θέμα δεν είναι η διευθύντρια, αλλά ότι πρέπει να αποδείξουν την αληθοφάνεια των ισχυρισμών τους ότι τα ζητήματα δεν ήταν προσωπικά, ήταν ζητήματα δημοσίου συμφέροντος.

Το Μέλος της Αρχής, κ. Κυρμίτσης, ρώτησε αν μπορούσε στο συγκεκριμένο ρεπορτάζ να ζητηθεί και η άποψη της Διευθύντριας των Κεντρικών Φυλακών, η κ. Αργυρού απάντησε ότι επιχείρησαν κάτι τέτοιο και ο κ. Κυρμίτσης σημείωσε ότι αυτό θα μπορούσε να είχε λεχθεί στο ρεπορτάζ.

Ο κ. Τσουρούλλης ανέφερε ότι αυτό είναι κλασική περίπτωση ανάποδης λογοκρισίας, δηλαδή το να αναγκάζεται ο δημοσιογράφος να έχει την άποψη ενός που φταίει και επειδή δεν μιλά εκείνος που φταίει, να είναι υπόλογος ο δημοσιογράφος, αυτό, όπως είπε, ευνουχίζει το δημοσιογράφο. Όπως ισχυρίστηκε οι ίδιοι την έπιασαν 100 φορές τηλέφωνο, ενώ πρόσθεσε ότι τους έχει μπλοκάρει και δεν απαντά στα τηλέφωνα τους.

Ο δικηγόρος του οργανισμού, κ. Βορκάς, ανέφερε ότι υπάρχουν αποφάσεις του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου οι οποίες έχουν υιοθετηθεί και από το Κυπριακό Δικαστήριο και όπου εξηγείται ότι μια είδηση, μπορεί να σοκάρει αυτόν που βλέπει, να του προκαλέσει κάποια αισθήματα τα οποία ξεφεύγουν από τα όρια. Το ζήτημα όμως είναι να περάσει το μήνυμα, και στη συγκεκριμένη περίπτωση, όπως είπε, το μήνυμα ήταν εξόφθαλμο και στηριζόταν σε γεγονότα, τότε δεν επιδέχεται λογοκρισίας η ελευθερία της έκφρασης και δεν θα πρέπει να υπάρξει προηγούμενο για προειδοποιήσεις ή επιβολή προστίμου για μια δουλειά που οι δημοσιογράφοι κάνουν με προσωπικό κόστος και που κατά τον ισχυρισμό του δικηγόρου υπήρξε το έναυσμα για όσα ακολούθησαν. Πρόσθεσε ότι θεωρούν την προειδοποίηση που δόθηκε επαρκή και ότι αυτή υπήρχε επανειλημμένα και ότι οι εικόνες που προβλήθηκαν δεν ήταν τόσο άσχημες για τα παιδιά και ότι παρόμοιες εικόνες βλέπουν τα παιδιά από πολύ μικρή ηλικία.

Η Πρόεδρος της Αρχής, κ. Κασάπη, ρώτησε αν υπάρχει παραδοχή σε κάποια από τις κατηγορίες.

Το Μέλος της Αρχής, κ. Κυρμίτσης, ρώτησε αν επιμένει ο οργανισμός στην πρώτη παράγραφο της γραπτής αγόρευσης και ο δικηγόρος του οργανισμού, κ. Βορκάς, απάντησε ότι η δίκαιη δίκη θεωρούν ότι συνδέεται με την παρούσα υπόθεση και παρουσιάζεται υπό τον μανδύα αυτεπάγγελτης έρευνας.

Η Πρόεδρος της Αρχής διευκρίνισε ότι με βάση τη νομοθεσία υπάρχει μια κατηγορία παραπόνων που μπορούν να εξεταστούν ως παράπονα και μια άλλη που δεν μπορούν να εξεταστούν ως παράπονα του κοινού.

Ο δικηγόρος του οργανισμού, κ. Βορκάς, ανέφερε ότι θεωρούν ότι παραβιάζεται το

συνταγματικό δικαίωμα για δίκαιη δίκη από τη στιγμή που παρουσιάστηκε ως αυτεπάγγελτη η διερεύνηση και δεν παρουσιάστηκε επακριβώς ότι υπήρχε παραπονούμενος στη διαδικασία, ο οποίος προέβη σε καταγγελία, που κατά τον ίδιο σε μεγάλο βαθμό, υιοθετήθηκε σχεδόν αυτολεξεί στην επιστολή που έχει σταλεί προς τον οργανισμό. Ο κ. Βορκάς πρόσθεσε ότι είναι σημαντικό να υπάρχει γνώση ποιος βρίσκεται πίσω από ένα παράπονο και από ποιον κατηγορείται ο οποιοσδήποτε.

Η κ. Αργυρού είπε ότι δέχεται πόλεμο από το κατεστημένο, γιατί τόλμησε να καταγγείλει μια πράξη διαφθοράς και μιαν υπόθεση που έπρεπε να αποκαλυφθεί και ότι κάποτε πρέπει να σταθμίζουμε πέραν από το γράμμα του νόμου και το κίνητρο κάποιου, την προσπάθεια κάποιου.

Η Πρόεδρος της Αρχής, κ. Κασάπη, ανέφερε ότι σημειώνονται τα όσα ανέφερε ο Δικηγόρος του οργανισμού ενώπιον της Αρχής.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιον μας στοιχεία και περιστατικά της υπό εξέταση υπόθεσης, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών θέσεων του οργανισμού και κατόπιν προσεκτικής παρακολούθησης του εν λόγω προγράμματος, κρίνουμε ότι:

Στις **22/7/2022** ο τηλεοπτικός οργανισμός **ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΚΑΝΑΛΙ ΣΙΓΜΑ (SIGMA TV)** μετέδωσε κατά τη διάρκεια του δελτίου ειδήσεων ρεπορτάζ που δεν χαρακτηριζόταν από αντικειμενικότητα και πολυφωνία, αναφορικά με κοινωνικό θέμα που απασχολούσε την κοινή γνώμη, κατά παράβαση του **άρθρου 26(2)** του Νόμου 7(Ι)/1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και που δεν είχε προπαρασκευαστεί και μεταδοθεί με ακρίβεια, αντικειμενικότητα, αμεροληψία, πολυμέρεια και τη μεγαλύτερη δυνατή πληρότητα, κατά παράβαση του **Κανονισμού 24(1)(α)** των Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000). Επίσης, δεν λήφθηκαν από τον πάροχο υπηρεσιών οπτικοακουστικών μέσων τα κατάλληλα μέτρα, ώστε να διασφαλιστεί ότι οι υπηρεσίες οπτικοακουστικών μέσων του, οι οποίες δύναται να βλάψουν τη σωματική, πνευματική ή ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων διατίθενται μόνο κατά τρόπο που να διασφαλίζει ότι, υπό κανονικές συνθήκες, οι ανήλικοι ούτε τις ακούν ούτε τις βλέπουν, κατά παράβαση του **άρθρου 29(1)** του Νόμου 7(Ι)/1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και ο οργανισμός δεν διασφάλισε ότι οι τηλεθεατές είναι πάντοτε ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο του προγράμματος που παρακολουθούν, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(5)** των Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), ούτε εξασφάλισε ότι το πρόγραμμά του που μεταδόθηκε εντός οικογενειακής ζώνης ήταν κατάλληλο για όλο το κοινό, συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών

κάτω των δεκαπέντε ετών, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(6)** των Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000). Περαιτέρω, μεταδόθηκαν κοντινά πλάνα σε σοβαρά τραυματισμένους ως αποτέλεσμα ατυχήματος ή εγκληματικής πράξης, κατά παράβαση του **Κανονισμού 24(2)(β)** των Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/200) και σκηνές ακατάλληλες για ανηλίκους χωρίς να είναι σύντομες (είχαν συνολική διάρκεια περίπου 4 λεπτά και 39 δευτερόλεπτα) και χωρίς να υπάρχει οπτική ή ηχητική (λεκτική) προειδοποίηση κατά παράβαση του **Κανονισμού 24(2)(δ)** των Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/200). Επίσης, παρατηρήθηκε αλλοίωση των απόψεων και θέσεων που εκφράστηκαν κατά παράβαση του **Κανονισμού 28(2)** των Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/200).

Σχετικά με τις θέσεις του δικηγόρου του οργανισμού, κ. Βορκά, όπως αυτές διατυπώθηκαν κατά την ενώπιον της Αρχής διαδικασία περί ρεπορτάζ που αφορούσε κοινωνικό ζήτημα και ζήτημα δημόσιου συμφέροντος και άλλους παρόμοιους ισχυρισμούς που διατυπώθηκαν γραπτώς ή προφορικώς η Αρχή δεν αμφισβητεί ότι το ρεπορτάζ καταπιανόταν με σημαντικά θέματα που αφορούν τη δημόσια ασφάλεια, άπτονται του δημόσιου συμφέροντος, απασχολούν σοβαρά την κοινή γνώμη και κυριαρχούν στις συζητήσεις στη δημόσια σφαίρα και προσθέτει ότι ακριβώς η πεμπτοσύα της δημοσιογραφίας ασκούμενης σε οποιαδήποτε δημοκρατική, φιλελεύθερη και κοσμική κοινωνία είναι η αποκάλυψη καυτών ζητημάτων που επηρεάζουν το κοινωνικό σύνολο και απασχολούν την κοινή γνώμη. Επιπλέον, η Αρχή σημειώνει ότι σε καμία περίπτωση δεν περιορίζει την κριτική, την οποία οι δημοσιογράφοι καλούνται να ασκούν σε καταστάσεις και φαινόμενα που απασχολούν την κοινή γνώμη, τη δημόσια ασφάλεια και το δημόσιο συμφέρον. Παρόλα αυτά επισημαίνει ότι ακόμα και αυτή η κριτική δεν μπορεί να ασκείται χωρίς να λαμβάνει υπόψη τα δικαιώματα των πολιτών. Η Αρχή επαναλαμβάνει ότι σε καμία περίπτωση δεν επιθυμεί να στερήσει ή να περιορίσει το δικαίωμα ελευθερίας έκφρασης των δημοσιογράφων, στο πλαίσιο του οποίου οι επαγγελματίες του χώρου των ΜΜΕ κρίνουν, επικρίνουν, κακίζουν κάποιες φορές τις πρακτικές με τις οποίες διαφωνούν. Ωστόσο, είναι απαραίτητο το δικαίωμα αυτό να ασκείται πάντοτε στο πλαίσιο της κείμενης ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας. Η Αρχή τόσο στην παρούσα υπόθεση όσο και σε κάθε άλλη υπόθεση που τίθεται ενώπιόν της, κρίνει και αποφασίζει έχοντας πλήρη γνώση όλων των πιο πάνω, στηριζόμενη σε αυτά, στα συγκεκριμένα νομικά και πραγματικά περιστατικά κάθε υπόθεσης, όπως επίσης και στα δικαιώματα και ελευθερίες που σε κάθε περίπτωση διακυβεύονται.

Σχετικά με τις αναφορές περί του δικαιώματος στην ελευθερία του λόγου και της έκφρασης, η Αρχή εμφαντικά σημειώνει ότι στηρίζει την ελευθερία έκφρασης και την ελευθεροτυπία, η προστασία και η ενίσχυση των οποίων αποτελούν κεντρικό άξονα των εργασιών της και θεμελιώδες ανθρώπινο δικαίωμα σε κάθε ευνομούμενη και δημοκρατική πολιτεία και διευκρινίζει

ότι η αρχή αυτή (της προστασίας της ελευθερίας του λόγου και της έκφρασης) παραμένει η κορωνίδα στη ρύθμιση του οπτικοακουστικού τομέα. Η Αρχή επαναλαμβάνει ότι σε κανένα σημείο δεν αμφισβήτησε το αναφαίρετο και κατοχυρωμένο δικαίωμα της ελευθερίας της έκφρασης που κάθε πολίτης, και ακόμα περισσότερο ο κάθε δημοσιογράφος, απολαμβάνει σε μια ευνομούμενη πολιτεία και υπενθυμίζει ότι δεν περιορίζει την ελευθερία έκφρασης του οποιουδήποτε αλλά οριοθετεί το θεμιτό πλαίσιο άσκησης του δικαιώματος αυτού, ώστε ταυτόχρονα με την άσκηση του να μην παραβιάζονται ή να βλάπτονται τα δικαιώματα άλλων ατόμων. Αυτό άλλωστε αποδεικνύεται μέσα από τη δράση και τις αποφάσεις της Αρχής.

Το θεμελιώδες δικαίωμα της ελευθερίας του λόγου και της καθ' οποιονδήποτε τρόπο έκφρασης, κατοχυρώνεται από το άρθρο 19 του Συντάγματος της Κυπριακής Δημοκρατίας καθώς και από το άρθρο 10 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου. Πρόκειται, εμφανώς, για θεμελιώδη και αναφαίρετη ατομική ελευθερία, η κατάκτηση της οποίας συνδέεται με την ενίσχυση και εδραίωση της δημοκρατίας.

Συγκεκριμένα, το Σύνταγμα της Κυπριακής Δημοκρατίας, στο άρθρο 19(1) και (2), προνοεί ως εξής:

- 1. Έκαστος έχει το δικαίωμα ελευθερίας του λόγου και της καθ' οιονδήποτε τρόπον εκφράσεως.*
- 2. Το δικαίωμα τούτο περιλαμβάνει την ελευθερίαν της γνώμης, της λήψεως και μεταδόσεως πληροφοριών και ιδεών άνευ επεμβάσεως οιασδήποτε δημοσίας αρχής και ανεξαρτητών συνόρων.*

Η Αρχή αναγνωρίζει και υπερθεματίζει τη σημασία της ελευθερίας της έκφρασης και του πλουραλισμού σε κάθε σύγχρονη και δημοκρατική κοινωνία. Αναγνωρίζει επίσης ότι με μια ελεύθερη, τολμηρή, θαρραλέα αλλά ταυτόχρονα και απαραίτητα υπεύθυνη δημοσιογραφία είναι δυνατό να διορθωθούν πολλά σε μια σύγχρονη κοινωνία. Η προβολή θέσεων και/ή απόψεων μέσα από τα ραδιοτηλεοπτικά προγράμματα αποτελεί ένα πολύ σημαντικό μέσο, ώστε τα ΜΜΕ να επιτελέσουν το ρόλο τους ως κοινωνικοί παρατηρητές και να συνεισφέρουν, με το δικό τους τρόπο, στο δημόσιο διάλογο. Παρόλα αυτά, η Αρχή υπογραμμίζει και την ανάγκη σεβασμού του τηλεθεατή, αλλά και την ευθύνη των ραδιοτηλεοπτικών οργανισμών να διασφαλίζουν ότι τα προγράμματα που μεταδίδουν βρίσκονται εντός του πλαισίου που καθορίζει η νομοθεσία που διέπει τους ραδιοτηλεοπτικούς οργανισμούς. Εξάλλου, η αρχή της ελευθερίας του λόγου σε καμία περίπτωση δεν είναι απόλυτη. Οι περιορισμοί προνοούνται τόσο στο Σύνταγμα της Κυπριακής Δημοκρατίας – άρθρο 19.3 – όσο και στην Ευρωπαϊκή Συνθήκη των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου – άρθρο 10.2. Συγκεκριμένα, οι

περιορισμοί που αναφέρονται στο άρθρο 19 του Συντάγματος της Κυπριακής Δημοκρατίας, ορίζουν τα ακόλουθα:

3. Η ενάσκηση των δικαιωμάτων, περί των η πρώτη και δεύτερα παράγραφος του παρόντος άρθρου, δύναται να υποβληθή εις διατυπώσεις, όρους, περιορισμούς ή ποινάς προδιαγεγραμμένους υπό του νόμου και αναγκαίους μόνον προς το συμφέρον της ασφαλείας της Δημοκρατίας ή της συνταγματικής τάξεως ή της δημοσίας ασφαλείας ή της δημοσίας τάξεως ή της δημοσίας υγείας ή των δημοσίων ηθών ή προς προστασίαν της υπολήψεως ή των δικαιωμάτων άλλων ή προς παρεμπόδισιν της αποκαλύψεως πληροφοριών ληφθεισών εμπιστευτικώς ή προς διατήρησιν του κύρους και της αμεροληψίας της δικαστικής εξουσίας.

Αντίστοιχα, στο άρθρο 10.2 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, προνοούνται περιορισμοί, ως ακολούθως:

2. Η άσκηση των ελευθεριών τούτων, συνεπαγομένων καθήκοντα και ευθύνες δύναται να υπαχθή εις ωρισμένας διατυπώσεις, όρους, περιορισμούς ή κυρώσεις, προβλεπομένους υπό του νόμου και αποτελούντας αναγκαία μέτρα εν δημοκρατική κοινωνία δια την εθνικήν ασφάλειαν, την εδαφικήν ακεραιότητα ή δημοσίαν ασφάλειαν, την προάσπισιν της τάξεως και πρόληψιν του εγκλήματος, την προστασίαν της υγείας ή της ηθικής, την προστασίαν της υπολήψεως ή των δικαιωμάτων των τρίτων, την παρεμπόδισιν της κοινολογήσεως εμπιστευτικών πληροφοριών ή την διασφάλισιν του κύρους και αμεροληψίας της δικαστικής εξουσίας.

Η Αρχή υπενθυμίζει, επίσης, ότι πέραν δικαιώματος της ελευθερίας του λόγου και της έκφρασης υπάρχουν και άλλα δικαιώματα και αρχές που χρήζουν προστασίας και τα οποία οι ρυθμιστικές αρχές καλούνται να εξισορροπήσουν με την ελευθερία έκφρασης. Η Αρχή επισημαίνει για ακόμη μια φορά ότι μέσα από τη νομοθετική ρύθμιση οριοθετείται το θεμιτό πλαίσιο άσκησης των δικαιωμάτων της ελευθερίας του λόγου και της ελευθερίας του Τύπου και επιδιώκεται η προάσπιση και ενίσχυση δημοκρατικών αρχών και αξιών. Εξάλλου, οι ελευθερίες και τα δικαιώματα δεν είναι ποτέ απόλυτα ή απεριόριστα, αλλά πάντοτε ασκούνται με τέτοιο τρόπο, ώστε να μην παραβιάζονται δικαιώματα και ελευθερίες τρίτων. Η ελευθερία και η ευθύνη είναι, άλλωστε, έννοιες αδιαχώριστες. Η ελευθερία της έκφρασης του ενός δεν μπορεί να χρησιμοποιείται ως άλλοθι για καταπάτηση θεμελιωδών δικαιωμάτων των υπολοίπων, τα οποία κάθε πραγματικά δημοκρατική κοινωνία οφείλει να διασφαλίζει στους πολίτες της.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό του δικηγόρου του οργανισμού, κ. Βορκά, κατά την ενόπιον της Αρχής διαδικασία για ερωτηματικά που εγείρονται για το χαρακτηρισμό της διερεύνησης ως αυτεπάγγελτης καθώς και άλλους παρόμοιους ισχυρισμούς που διατυπώθηκαν γραπτώς ή προφορικά, η Αρχή επαναλαμβάνει τη διευκρίνιση της Προέδρου της, ότι με βάση την κείμενη Νομοθεσία υπάρχει μια κατηγορία παραπόνων που μπορούν να εξεταστούν ως παράπονα του κοινού και μια άλλη που δεν μπορούν να εξεταστούν ως παράπονα του κοινού και άρα εξετάζονται αυτεπάγγελα (καταγράφεται πιο πάνω στη σελ. 28) και προσθέτει τα πιο κάτω:

Ο Κανονισμός 41(1) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) απαριθμεί τις περιπτώσεις για τις οποίες η Αρχή έχει εξουσία να εξετάζει παράπονα του κοινού που υποβάλλονται σε αυτήν και ο Κανονισμός 41(2) των προαναφερθέντων Κανονισμών προνοεί ότι η Αρχή έχει εξουσία να εξετάζει αυτεπάγγελα και ανεξάρτητα από παράπονα του κοινού παραβάσεις από οποιοδήποτε οργανισμό, **αν υποπέσει στην αντίληψή της ότι δυνατό να μην έχουν τηρηθεί οι πρόνοιες του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) ή/και των Κανονισμών ΚΔΠ 10/2000** (η υπογράμμιση δική μας). Δεδομένου ότι υποβλήθηκε παράπονο και περιήλθε στην αντίληψη της Αρχής ότι είχε μεταδοθεί περιεχόμενο που ήταν πιθανό να παραβιάζε τις πρόνοιες της πιο πάνω νομοθεσίας, η Αρχή προχώρησε με βάση τον Κανονισμό 41(2) της ΚΔΠ 10/2000 σε αυτεπάγγελη διερεύνηση πιθανών παραβάσεων. Σημειώνεται ότι τα πιο πάνω που αφορούν στον Κανονισμό 41(1) και (2) καταγράφονται και στο Πόρισμα της Λειτουργού ημερομ. 18/11/2022 που βρίσκεται στο Διοικητικό Φάκελο της Υπόθεσης 34/2022(3), τον οποίον εκπρόσωποι του οργανισμού επιθεώρησαν στις 4/1/2023.

Περαιτέρω, η Αρχή θεωρεί ότι ενδεχομένως ο οργανισμός να αγνοεί την απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην προσφυγή 362/2003 Αντέννα ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου ημερομ. 27/2/2004. Στην υπό αναφορά απόφαση του Ανώτατου Δικαστηρίου, αποφασίστηκε ότι με βάση τον Κανονισμό 41(2) των Κ.Δ.Π. 10/2000, η Αρχή έχει εξουσία να εξετάζει παραβάσεις του Νόμου ή/και των Κανονισμών, αυτεπάγγελα και ανεξάρτητα από παράπονα του κοινού, αν υποπέσει στην αντίληψή της ότι δυνατόν να μην έχουν τηρηθεί οι πρόνοιες του Νόμου και των Κανονισμών. Συγκεκριμένα στις σελ. 3 και 4 της υπό αναφορά απόφασης αναφέρονται τα εξής:

«Από τις εισηγήσεις που συζητήθηκαν δυο αφορούν στην καθόλου δυνατότητα ενεργοποίησης και λήψης έγκυρης απόφασης στην περίπτωση. Η πρώτη αφορά στην πρόνοια του Κανονισμού 41(1)

σύμφωνα με την οποία η Αρχή έχει εξουσία να εξετάζει παράπονα του κοινού που υποβάλλονται σ' αυτή, σε πέντε καθοριζόμενες περιπτώσεις.

Εν προκειμένω, υποβλήθηκε παράπονο από πολίτες και, κατά το επιχείρημα, επειδή αυτό και εν τέλει οι προσαφθείσες κατηγορίες δεν περιλαμβάνονται στις καθοριζόμενες περιπτώσεις, δεν ήταν επιτρεπτή η ενεργοποίηση της Αρχής. Οι καθ' ων η αίτηση εισηγούνται πως τα παράπονα και οι κατηγορίες ευλόγως εντάσσονται σε καθοριζόμενες περιπτώσεις, αλλά, σε συμφωνία προς το παράλληλο επιχείρημά τους, δεν θεωρώ πως δικαιολογείται να εξετάσουμε το ζήτημα από τέτοια σκοπιά. Η Αρχή, όπως προβλέπει ο Κανονισμός 41(2), "έχει εξουσία να εξετάζει αυτεπάγγελτα και ανεξάρτητα από παράπονα του κοινού παραβάσεις από οποιοδήποτε σταθμό, αν υποπέσει στην αντίληψή της ότι δυνατό να μην έχουν τηρηθεί οι πρόνοιες του Νόμου και των Κανονισμών."

Μετά τη λήψη των παραπόνων η Αρχή, δι' εντεταλμένης λειτουργού προέβη στη δική της διερεύνηση, αυτή περιλάμβανε και την παρακολούθηση των συγκεκριμένων επεισοδίων της σειράς και ήταν ενόψει της που τέθηκε το ζήτημα των συγκεκριμένων ενδεχόμενων παραβάσεων. Για να σημειωθεί, στο τέλος, και στην ίδια την απόφαση της Αρχής πως επρόκειτο για αυτεπάγγελτη διερεύνηση.

Είναι, βεβαίως, ορθό πως χωρίς τα παράπονα ενδεχομένως το περιεχόμενο της σειράς θα περνούσε απαρατήρητο από την Αρχή. Δεν υπάρχει, όμως, περιορισμός αναφορικά με το πώς ένα θέμα υποπίπτει στην αντίληψη της Αρχής και, ανεξάρτητα από το ποιά θα μπορούσε να είναι η αυτοτελής σημασία του Κανονισμού 41(1), σαφώς η υποβολή παραπόνου που δεν εμπίπτει στις περιπτώσεις του δεν περιορίζει ή, πολύ λιγότερο, αχρηστεύει την εξουσία για αυτεπάγγελτη εξέταση, όσο και αν το ορισμένο παράπονο αποτέλεσε το έναυσμά της».

Σχετικά με το ζήτημα της μη ύπαρξης προειδοποίησης στο ρεπορτάζ και τους ισχυρισμούς του Διευθύνοντος Συμβούλου του οργανισμού και του δικηγόρου του οργανισμού, κ. Βορκά, κατά την ενώπιον της Αρχής διαδικασία, η Αρχή επαναλαμβάνει, όπως έχει πλειστάκις υποδείξει σε εξέταση υποθέσεων, ότι η Νομοθεσία είναι απόλυτα σαφής και προβλέπει ρητά και ξεκάθαρα για την υποχρέωση του οργανισμού να διασφαλίσει την ύπαρξη σαφούς προειδοποίησης εγκαίρως πριν από ρεπορτάζ που ενδεχομένως να επηρεάσει αρνητικά ή να βλάψει, ιδιαίτερα, τους ανήλικους τηλεθεατές, κάτι που ο τηλεοπτικός οργανισμός απέτυχε να πράξει στην προκειμένη περίπτωση. Η Αρχή σημειώνει ότι οι τίτλοι ειδήσεων περιγράφουν τις ειδήσεις χωρίς να προειδοποιούν για το τι είδους εικόνες ενδεχομένως να προβληθούν, ενώ σε καμία περίπτωση και με κανένα τρόπο οι τίτλοι ειδήσεων ή τα λεγόμενα του παρουσιαστή, συνιστούν σαφή και ξεκάθαρη ακουστική προειδοποίηση.

Περαιτέρω, η Αρχή τονίζει ότι κάθε είδηση θα πρέπει να μεταδίδεται με προσοχή και με τον κατάλληλο τρόπο, ώστε να μην βλάπτονται ιδιαίτερα οι ανήλικοι και προσθέτει ότι είναι αποκλειστική ευθύνη του οργανισμού να επιλέγει την κατάλληλη προειδοποίηση σε περιπτώσεις που τα προγράμματά του ενδέχεται να βλάψουν τους ανήλικους. Η Αρχή επισημαίνει ότι εικόνες, όπως αυτές που προβλήθηκαν από τους τηλεοπτικούς δέκτες κατά τη διάρκεια του υπό εξέταση ρεπορτάζ, και οι οποίες περιγράφονται στο υποστοιχείο 2 του Πίνακα της Αρχής, ημερομ.28/11/22 θα έπρεπε να έπονταν προειδοποίησης ή/και να τύγχαναν επεξεργασίας.

Η Αρχή διευκρινίζει ότι δεν αμφισβητεί την ευαισθησία και την ιδιαίτερη ανησυχία της Διευθύντριας Ειδήσεων του οργανισμού όπως ούτε και καταδικάζει τη μετάδοση της είδησης αυτής καθ' εαυτής, αλλά επικρίνει τον τρόπο με τον οποίο προβλήθηκε η συγκεκριμένη είδηση. Ειδικότερα για την προστασία των ανηλίκων, ο Νομοθέτης έχει προνοήσει, ώστε σε σκηνές ακατάλληλες για ανήλικους ή που πιθανόν να τους βλάψουν να προηγείται αυτών οπτική ή ηχητική(λεκτική) προειδοποίηση. Η Αρχή φρονεί ότι η επανειλημμένη προβολή των υπό αναφορά πλάνων (συνολικής διάρκειας περίπου 4 λεπτών και 29 δευτερολέπτων) δεν εξυπηρετεί οποιοδήποτε σκοπό πληροφόρησης, αλλά αντίθετα ενδέχεται να βλάψει τους ανήλικους και επισημαίνει ότι η ενημέρωση μπορούσε κάλλιστα να επιτευχθεί χωρίς την επαναλαμβανόμενη προβολή των υπό αναφορά εικόνων.

Έχει επανειλημμένα υποδειχθεί από την Αρχή ότι οι οργανισμοί επιβάλλεται να είναι ιδιαίτερα προσεκτικοί στα προγράμματα που μεταδίδουν, κυρίως τις ώρες που παρακολουθούν ανήλικοι, προκειμένου να μην στιγματίσουν τους ανήλικους και να μην διοχετεύουν προβληματικές συμπεριφορές και πρακτικές ως συνήθεις «κοινωνικές» πρακτικές στο υποσυνείδητο των ανηλίκων. Η Αρχή επαναλαμβάνει την ύψιστη αναγκαιότητα όπως οι ραδιοτηλεοπτικοί οργανισμοί λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε το κάθε πρόγραμμα που μεταδίδουν να είναι κατάλληλο για όλο το κοινό και το κοινό να προειδοποιείται σχετικά με το περιεχόμενο του προγράμματος που παρακολουθεί.

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του δικηγόρου του οργανισμού, όπως διατυπώνονται στις σελ.1 και 2, σημείο (α) της επιστολής του ημερομ.28/2/2023 η Αρχή δεν τον αποδέχεται και επισημαίνει ότι στο διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, που έτυχε επιθεώρησης στις 4/1/2023 υπάρχει καταχωρημένο το πρακτικό της συνεδρίας της Αρχής Αρ.44/2022 ημερομ.28/11/2022 (Ερυθρά 110-111) στο οποίο καταγράφεται η απόφαση της Αρχής για προώθηση της συγκεκριμένης διερεύνησης.

Περαιτέρω, η Αρχή επισημαίνει ότι το άρθρο 9(7) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(I)/1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) προνοεί ότι:

Η Αρχή μπορεί να μεταβιβάζει αρμοδιότητες της στο διευθυντή ή σε επιτροπές οι οποίες αποτελούνται από μέλη της Αρχής και στις οποίες μπορεί να συμμετέχει και ο διευθυντής ή και άλλοι λειτουργοί της Αρχής. Η πιο πάνω μεταβίβαση αρμοδιοτήτων μπορεί να ανακαλείται από την Αρχή οποτεδήποτε αυτή το κρίνει σκόπιμο.

Η Αρχή σε συνεδρία της με ημερομηνία 4/7/2001 αποφάσισε όπως, μεταβιβάσει στο Διευθυντή την εξουσία να ορίζει εκάστοτε Λειτουργό της Αρχής για διερεύνηση παραπόνου ή παράβασης. Στο διοικητικό φάκελο της υπό εξέταση υπόθεσης υπάρχει το σχετικό Έντυπο για διερεύνηση παραβάσεων (Ερυθρό 23) με το οποίο γίνεται ανάθεση από το Διευθυντή για διερεύνηση σε συγκεκριμένη Λειτουργό.

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του δικηγόρου του οργανισμού, όπως διατυπώνονται στις σελ.2 και 3, σημείο (β) της επιστολής του ημερομ.28/2/2023 η Αρχή υπογραμμίζει ότι κατά την εξέταση όλων των ενόπιόν της υποθέσεων και τη διαμόρφωση της κρίσης της πάντοτε ακολουθεί πιστά τη νομοθεσία που διέπει τη λειτουργία της. Στην παρούσα υπόθεση, όπως και σε όλες τις ενόπιον της Αρχής υποθέσεις, τηρήθηκαν και τηρούνται όλοι οι επιβαλλόμενοι τύποι και κανόνες που αφορούν στη νεομισμένη διαδικασία. Περαιτέρω, η Αρχή προσθέτει ότι πάντοτε στις διαδικασίες που ακολουθεί κατά την εξέταση υποθέσεων ενεργεί με τρόπο που να προστατεύονται και να μην πλήττονται τόσο οι αστυνομικές έρευνες όσο και οι διαδικαστικές διαδικασίες και επαναλαμβάνει ότι εάν υπόθεση εξετάζεται ενώπιον Δικαστηρίου της Δημοκρατίας τότε θα πρέπει να ολοκληρωθεί η συγκεκριμένη διαδικασία και μετά να εξετάσει η Αρχή κατά πόσο η μετάδοση του οπτικοακουστικού περιεχομένου είναι σύμφωνη με τον περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(I)/1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) ή/και των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000). Αναφορικά με την υπόθεση 34/2022(3) η Αρχή σημειώνει ότι το υπό εξέταση οπτικοακουστικό πρόγραμμα του τηλεοπτικού οργανισμού Τηλεοπτικό Κανάλι ΣΙΓΜΑ (SIGMA TV), ιδιοκτησίας της εταιρείας SIGMA RADIO T.V. PUBLIC LTC δεν βρίσκεται ταυτόχρονα υπό δικαστική διαδικασία και ως εκ τούτου η Αρχή μπορεί να το εξετάσει.

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του δικηγόρου του οργανισμού, όπως διατυπώνονται στη σελ.3, σημείο (γ) της επιστολής του ημερομ.28/2/2023 η Αρχή επαναλαμβάνει όσα επεξήγησε πιο πάνω

περί εφαρμογής του Κανονισμού 41(1) και (2) (σελ. 32-33 της παρούσας απόφασης) και ξεκαθαρίζει στον οργανισμό ότι τα παράπονα / καταγγελίες που της υποβάλλονται, από φυσικά ή/και νομικά πρόσωπα, αποτελούν απλώς το έναυσμα και την πληροφόρηση ώστε η Αρχή να προχωρήσει στη διερεύνηση που θα ακολουθήσει. Η Αρχή τονίζει ότι το περιεχόμενο της οποιασδήποτε καταγγελίας ουδόλως επηρεάζει ή έστω επενεργεί με οποιονδήποτε τρόπο στην τελική της κρίση.

Σχετικά με τους ισχυρισμούς του δικηγόρου του οργανισμού, όπως διατυπώνονται στη σελ.4 της επιστολής του ημερομ.28/2/2023 περί του δικαιώματος πληροφόρησης του κοινού ή/και άλλους σχετικούς ισχυρισμούς η Αρχή αναγνωρίζει τη σπουδαιότητα και την ανάγκη πλήρους και όσο το δυνατό πιο αντικειμενικής ενημέρωσης του κοινού και σημειώνει ότι η ενημέρωση του κοινού και η ικανοποίηση του δικαιώματος πληροφόρησης επιτυγχάνεται και χωρίς δραματοποίηση, υπερβολές και συναισθηματοποίηση των πληροφοριών – στοιχεία που εντοπίζονται στο υπό εξέταση περιεχόμενο. Εικόνες με μαχαιρωμένα σώματα όπως προβλήθηκαν στο υπό εξέταση δελτίο, τίτλοι όπως *Πωλούν θάνατο στις φυλακές*, και αναφορές όπως: «...σε άντρο εμπορίας και διακίνησης ναρκωτικών μετατράπηκαν οι φυλακές», «*Σε γρανάζια ανεξέλεγκτης διακίνησης και εμπορίας ναρκωτικών φαίνεται να έχουν οδηγηθεί οι κεντρικές φυλακές...*», και «*Μεγαλοβαρόνοι των ναρκωτικών, νονοί της νύχτας έκτισαν διαδρομές διακίνησης ναρκωτικών, έστησαν κυκλώματα με τη συμμετοχή βαρυνοιτών και βεβαίως την ασύγνωστη αμέλεια αξιωματούχων των Φυλάκων...*» δεν εξυπηρετούν την ενημέρωση και ορθή πληροφόρηση της κοινής γνώμης για την ουσία της υπόθεσης και δεν συμβάλλουν στη ουσιαστική συζήτηση στη δημόσια σφαίρα για την ουσία της υπόθεσης. Η Αρχή δεν αμφισβητεί ότι και εντός των Φυλακών υπάρχουν κακώς κείμενα και επαναλαμβάνει ότι δεν καταδικάζει τη μετάδοση της είδησης αυτής καθ' αυτής αλλά σχολιάζει και καταδικάζει τον υπερβολικό και δραματοποιημένο τρόπο μετάδοσης των πληροφοριών που στοχεύει στην επίκληση του συναισθήματος στο πλαίσιο ενός κεντρικού δελτίου ειδήσεων. Περαιτέρω, η Αρχή σημειώνει ότι το ρεπορτάζ αποτελείται τόσο από σκηνές/πλάνα όσο και από λεκτικό περιεχόμενο (φρασεολογία) και ότι και τα δύο στοιχεία είναι εξίσου σημαντικά και καθοριστικά στη διαμόρφωση ιδεών και ως εκ τούτου ο οργανισμός επιβάλλεται να δείχνει ιδιαίτερο μέλημα και για το λεκτικό που χρησιμοποιείται στα ρεπορτάζ του, όπως και για τις σκηνές/πλάνα που το συνοδεύουν.

Περαιτέρω, στα όσα αναφέρονται στην επιστολή του δικηγόρου του οργανισμού ημερομ. 28/2/2023 σχετικά με αποφάσεις του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και/ή πάγια νομολογία του, η Αρχή αναφέρει ότι έχει γνώση του περιεχομένου τους, τις σέβεται

και τις υπολογίζει και πάντοτε στη λήψη των αποφάσεών της ενεργεί με βάση τους Νόμους και Κανονισμούς της Κυπριακής Δημοκρατίας και το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης και ακολουθεί πιστά τις αρχές που επιβάλλει η φύση της ως διοικητικό όργανο και οι οποίες προβλέπονται στον περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο 158(I)/99. Γι' αυτό και πριν τη λήψη οποιασδήποτε απόφασης, η Αρχή σταθμίζει τα συμφέροντα που διακυβεύονται σε κάθε περίπτωση, μεταξύ άλλων, το δικαίωμα της ελεύθερης έκφρασης των δημοσιογράφων, και τα ανθρώπινα δικαιώματα των πολιτών. Υπενθυμίζει όμως στον οργανισμό ότι, έκαστη υπόθεση έχει διαφορετικά πραγματικά και νομικά γεγονότα και βάσει αυτών κρίνει και αποφασίζει.

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς και/ή θέσεις του οργανισμού, όπως καταγράφονται στο σημείο Α (σελ.7-15) και για το σημείο Ε (σελ.17) της επιστολής του δικηγόρου του οργανισμού ημερομ. 28/2/2022, ως επίσης και παρόμοιους προφορικούς ή/και γραπτούς ισχυρισμούς του οργανισμού, η Αρχή διευκρινίζει ότι στηριζόμενη στα γεγονότα της υπόθεσης, ως αυτά καταγράφονται αναλυτικά στα γεγονότα του υποστοιχείου 1, κρίνει ότι στο υπό εξέταση υλικό υπήρξε αποκλειστικά η παρουσίαση μιας θέσης και απουσίαζε παντελώς η θέση ή/και οποιαδήποτε αναφορά ή/και παρουσίαση της θέσης της πλευράς των Κεντρικών Φυλακών. Περαιτέρω σε όλη τη διάρκεια του υπό εξέταση ρεπορτάζ δεν έγινε αναφορά αν ζητήθηκαν οι απόψεις είτε της Διευθύντριας είτε οποιουδήποτε άλλου αξιωματούχου των Κεντρικών Φυλακών. Η Αρχή κρίνει ότι ο τρόπος παρουσίασης των δύο πλευρών στο ρεπορτάζ ήταν άνισος και ετεροβαρής, με την θέση της διοίκησης των Κεντρικών Φυλακών να απουσιάζει. Ως αποτέλεσμα, το ρεπορτάζ δεν χαρακτηριζόταν από αντικειμενικότητα, πολυφωνία, πολυμέρεια ή πληρότητα. Η Αρχή υπογραμμίζει ότι, ο αντίλογος της άλλης πλευράς, δηλ. αυτής της διοίκησης των Κεντρικών Φυλακών, θα διασφάλιζε την απαιτούμενη αντικειμενικότητα, πολυμέρεια και πληρότητα και θα βοηθούσε τους τηλεθεατές να καταλήξουν σε ασφαλέστερα συμπεράσματα.

Επιπλέον, η Αρχή δεν αμφισβητεί την τραγικότητα όσων ενδεχομένως συμβαίνουν στο σωφρονιστικό ίδρυμα ωστόσο δεν σχολιάζει την έρευνα των ποινικών ανακριτών, το πόρισμα της εν λόγω έρευνας ή/και τις ανακοινώσεις της Γενικής Εισαγγελίας και υπενθυμίζει ότι η λειτουργία και η εξουσία της δεν είναι ποινικής φύσεως και οι ενέργειές της δεν άπτονται της απονομής ποινικής δικαιοσύνης. Ως έχει ξανά διευκρινιστεί στους οργανισμούς, η ενώπιον της Αρχής διαδικασία καθώς και οι αποφάσεις αυτής είναι διοικητικού χαρακτήρα, και αφορούν αποκλειστικά την ίδια και τους ραδιοτηλεοπτικούς οργανισμούς που αδειοδοτεί και εποπτεύει.

Αναφορικά με την αναμετάδοση συνέντευξης από άλλη πηγή και συγκεκριμένα από την DIGITAL TV και τις αναφορές/ενδείξεις για το πότε αυτή λήφθηκε όπως και για το πότε έλαβαν χώρα τα γεγονότα που η συνεντευξιαζόμενη κατά την προαναφερθείσα συνέντευξη περιγράφει η

Αρχή σημειώνει ότι ο οργανισμός όφειλε να είναι πιο προσεκτικός και να διασφαλίσει ότι δεν υπήρχε περίπτωση πρόκλησης σύγχυσης ή παρερμηνείας. Δεν μπορεί να επιβεβαιωθεί ότι οι τηλεθεατές του δελτίου ήταν σε θέση να γνωρίζουν ότι τα γεγονότα που περιγράφει η συνεντευξιαζόμενη έλαβαν χώρα προ 13 ετών. Η Αρχή υπενθυμίζει για ακόμη μια φορά ότι ο κάθε οργανισμός είναι υπεύθυνος για ό,τι μεταδίδει και οφείλει να τηρεί τις πρόνοιες της νομοθεσίας.

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς και/ή θέσεις του οργανισμού, όπως καταγράφονται στα σημεία Β, Γ και Δ (σελ.15-17) της επιστολής του δικηγόρου του οργανισμού ημερομ. 28/2/2023, ως επίσης και παρόμοιους προφορικούς ή/και γραπτούς ισχυρισμούς του οργανισμού, η Αρχή επαναλαμβάνει τα όσα διατύπωσε και πιο πάνω (σελ. 34-35) και επισημαίνει ότι κάθε τηλεοπτικό προϊόν πρέπει να ετοιμάζεται με αίσθημα ευθύνης και σεβασμού προς το τηλεοπτικό κοινό. Η Αρχή τονίζει την αδήριτη ανάγκη όπως τα προγράμματα που μεταδίδονται έπονται ξεκάθαρης και σαφούς προειδοποίησης, εάν περιλαμβάνουν πλάνα ή περιγραφές που ενδέχεται να ενοχλήσουν ή να βλάψουν τους ανήλικους. Οι οργανισμοί οφείλουν να είναι ιδιαίτερα προσεκτικοί σε ό,τι αφορά στα τηλεοπτικά προγράμματα που προβάλλονται ιδιαίτερα σε ώρες που το τηλεοπτικό κοινό αποτελείται και από παιδιά. Η Αρχή τονίζει ότι ενήλικες και παιδιά δεν εκλαμβάνουν το τηλεοπτικό προϊόν με τον ίδιο τρόπο και επισημαίνει ότι κάτι το οποίο μπορεί να γίνει εύκολα κατανοητό από τους ενήλικες, μπορεί τα παιδιά να το παρερμηνεύσουν ή να προσδώσουν σε αυτό λανθασμένες διαστάσεις. Ως εκ τούτου, η Αρχή επισημαίνει ότι το περιεχόμενο του κάθε προγράμματος, χρειάζεται να διαμορφώνεται ανάλογα με την ώρα μετάδοσής του και δεδομένου ότι τα δελτία ειδήσεων μεταδίδονται σε ώρες που ανήλικοι συστηματικά παρακολουθούν τηλεόραση, θα πρέπει να προπαρασκευάζονται με ευαισθησία και σεβασμό προς τους τηλεθεατές, λαμβάνοντας υπόψη ότι ενδεχομένως να τα παρακολουθούν και ανήλικοι.

Η Αρχή απορρίπτει τον ισχυρισμό ή/και θέση του οργανισμού ότι *«είτε θέλουμε να το παραδεχτούμε είτε όχι, οι εικόνες που μεταδόθηκαν (κατάδικος υπό την επήρεια ναρκωτικών, σύριγγες, περιστατικά βίας) για αρκετά παιδιά ίσως αποτελούν και καθημερινές εικόνες θέασης»*, όπως διατυπώνεται στη σελίδα 16 της επιστολής των δικηγόρων του ημερομ. 28/2/2022 και επαναλαμβάνει ότι η προστασία των ανηλίκων αποτελεί πρωταρχική μέριμνα όλων, ενώ τόσο η Ευρωπαϊκή Επιτροπή όσο και το Συμβούλιο της Ευρώπης προωθούν ψηφίσματα, οδηγίες και αποφάσεις με στόχο να προστατεύσουν τα παιδιά. Οι τηλεοπτικοί οργανισμοί επιβάλλεται να είναι ιδιαίτερα προσεκτικοί όσον αφορά στα προγράμματα που μεταδίδουν προκειμένου να μη στιγματίσουν ανεπανόρθωτα την παιδική ψυχή και να μην μετατρέψουν τα παιδιά σε ομήρους οποιασδήποτε αρνητικής ή επιβλαβούς κατάστασης, λαμβάνοντας υπόψη ότι τα παιδιά κάθε ηλικίας έρχονται σε καθημερινή και άμεση επαφή με την τηλεοπτική οθόνη. Η καθημερινή τηλεοπτική θέαση από τα παιδιά έχει τη δυνατότητα να τα εισάγει σε μια σφαίρα που εκτείνεται

πέρα από το καθημερινό τους περιβάλλον. Για το λόγο αυτό η προστασία των ανηλίκων αποτελεί πρωταρχική μέριμνα όλων σήμερα. Τόσο η Ευρωπαϊκή Επιτροπή όσο και το Συμβούλιο της Ευρώπης ακολουθούν «ενιαία γραμμή πλεύσης», ώστε να προστατεύσουν την ευαίσθητη παιδική ψυχосύνθεση, να την ενισχύσουν και να την θωρακίσουν με τους απαραίτητους μηχανισμούς αυτοάμυνας απέναντι σε ακατάλληλο τηλεοπτικό προϊόν.

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς και/ή θέσεις του οργανισμού, όπως καταγράφονται στο σημείο ΣΤ (σελ.17) της επιστολής του δικηγόρου του οργανισμού ημερομ. 28/2/2023, ως επίσης και παρόμοιους προφορικούς ή/και γραπτούς ισχυρισμούς του οργανισμού, η Αρχή υποδεικνύει ότι η προβολή πλάνων όπως αυτά που προβλήθηκαν και περιγράφονται στο υποστοιχείο 2 του Πίνακα Α δεν εξυπηρετούν την προειδοποίηση για τα όσα συμβαίνουν στις Κεντρικές Φυλακές, από τη στιγμή που τα ίδια τα πλάνα είναι προβληματικά και σαφώς παραβιάζουν τη σχετική νομοθεσία. Η Αρχή δεν αποδέχεται τον ισχυρισμό ότι τέτοια τραύματα είναι καθημερινό φαινόμενο ακόμα και εκτός τηλεόρασης και επαναλαμβάνει ότι οι οργανισμοί είναι υπεύθυνοι για όσα μεταδίδουν. Η Αρχή υπενθυμίζει εκ νέου ότι είναι πλέον κατανοητός ο καθοριστικός ρόλος της εικόνας και της τηλεόρασης και οι επιδράσεις που έχει στο παιδί – θεατή και ως εκ τούτου οι τηλεοπτικοί οργανισμοί οφείλουν να είναι ιδιαίτερα προσεκτικοί όσον αφορά στο κάθε πρόγραμμα που μεταδίδουν.

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς και/ή θέσεις του οργανισμού, όπως καταγράφονται στο σημείο Ζ (σελ.17-18) της επιστολής του δικηγόρου του οργανισμού ημερομ. 28/2/2023, ως επίσης και παρόμοιους προφορικούς ή/και γραπτούς ισχυρισμούς του οργανισμού, η Αρχή δεν τους κάνει δεκτούς και επαναλαμβάνει ότι έχει σε σειρά αποφάσεών της επιχειρηματολογήσει για την καταλληλότητα και την επάρκεια της προειδοποίησης που οι οργανισμοί οφείλουν να συμπεριλαμβάνουν, ιδιαίτερα κατά τη διάρκεια δελτίων ειδήσεων και εγκαίρως πριν τη μετάδοση οποιουδήποτε οπτικοακουστικού υλικού, το οποίο ενδέχεται να ενοχλήσει ή/και να βλάψει τους ανήλικους ή/και που περιλαμβάνει οπτικό ή λεκτικό υλικό ακατάλληλο για ανήλικους. Η Αρχή επισημαίνει ότι η αναφορά σε ντοκουμέντα που αφορούν χρήση ναρκωτικών και ακραία βία δεν είναι επαρκής προειδοποίηση ούτε ικανή να προστατεύσει τους ανήλικους. Περαιτέρω, σημειώνει ότι καμία από τις αναφορές που ο οργανισμός καταγράφει στην επιστολή του ημερομ. 28/2/2023 (σελ. 18) ότι λέχθηκαν δεν αποτελεί προειδοποίηση για τα πλάνα που ακολουθούν και ότι αυτά ενδεχομένως να είναι ακατάλληλα για ανήλικους τηλεθεατές. Η Αρχή θεωρεί τις εν λόγω αναφορές σε «βίντεο και ντοκουμέντα με χρήση ναρκωτικών σε κελιά, ύποπτες δοσοληψίες και ακραία βία» και «βίντεο, ντοκουμέντα, φωτογραφίες και μαρτυρίες» ως ανεπαρκή προειδοποίηση και παρατηρεί ότι οι προαναφερθείσες αναφορές αποτελούν περιγραφή και όχι προειδοποίηση για το περιεχόμενο των πλάνων που ακολούθησαν, η οποία μάλιστα περιγραφή εξιτάρει και παρακινεί

το ενδιαφέρον και την περιέργεια των τηλεθεατών παρά τους προειδοποιεί για τα πλάνα που θα προβληθούν. Η Αρχή σημειώνει ότι σε καμία περίπτωση και με κανένα τρόπο οι αναφορές ή/και τα λεγόμενα του παρουσιαστή ή/και της δημοσιογράφου συνιστούν σαφή και ξεκάθαρη ακουστική προειδοποίηση. Συνεπώς, ο σχετικός ισχυρισμός του οργανισμού ότι δηλαδή υπήρξε προειδοποίηση δεν βρίσκει την Αρχή σύμφωνη. Η Αρχή επαναλαμβάνει ότι προτού προβληθεί η είδηση και οι επίδικες σκηνές, θα έπρεπε να προηγείτο μια ξεκάθαρη και σαφής προειδοποίηση από τον οργανισμό, ότι οι εικόνες/σκηνές που ακολουθούν είναι ακατάλληλες για ανήλικους ή είναι σκληρές. Η Αρχή ξεκαθαρίζει για ακόμη μια φορά ότι σε καμία περίπτωση δεν έχει καταδικάσει τη μετάδοση της είδησης αυτής καθ' εαυτής, αλλά τον τρόπο προβολής της. Εξάλλου η Νομοθεσία είναι απόλυτα σαφής αναφορικά με τις σκηνές βίας και την προστασία των ανηλίκων και επομένως ο οργανισμός όφειλε να περιορίσει τα όρια της μετάδοσης στο βαθμό που να εξυπηρετούν την είδηση και να προστατεύουν τους ανήλικους.

Η Αρχή θεωρεί επίσης ότι ο χρόνος των 4 λεπτών και 39 δευτερολέπτων που μεταδόθηκαν πλάνα με τις επίμαχες φωτογραφίες δεν είναι καθόλου αμελητέος στο πλαίσιο ενός ρεπορτάζ κατά τη διάρκεια του δελτίου ειδήσεων, ενώ και η προβολή και επαναπροβολή των επίδικων πλάνων δεν μπορεί να χαρακτηριστεί σύντομη.

Η Αρχή σημειώνει ότι η Νομοθεσία είναι απόλυτα σαφής και προβλέπει ρητά και ξεκάθαρα για την υποχρέωση του οργανισμού να διασφαλίζει ότι προηγείται ακουστική προειδοποίηση ή προγράμματα που ενδεχομένως να ενοχλήσουν ή να βλάψουν τους ανήλικους αναγνωρίζονται από την παρουσία οπτικού συμβόλου, κάτι που ο τηλεοπτικός οργανισμός απέτυχε να πράξει στην προκειμένη περίπτωση.

Η Αρχή θεωρεί ότι ο συγκεκριμένος οργανισμός δραστηριοποιείται εδώ και πολλά χρόνια στο κυπριακό τηλεοπτικό πεδίο και είναι σε θέση να γνωρίζει επ' ακριβώς τόσο τις πρόνοιες της Νομοθεσίας, όσο και τις αποφάσεις της Αρχής σε θέματα παρεμφερή με την ορθή χρήση της προειδοποίησης πριν από ρεπορτάζ με υλικό που ενδέχεται να ενοχλήσει τους ανήλικους. Το γεγονός ότι τα συμβάντα που παρουσιάστηκαν στο υπό εξέταση ρεπορτάζ πήραν μεγάλες διαστάσεις, απασχόλησαν και συζητήθηκαν από την κοινή γνώμη σε καμία περίπτωση δεν απαλλάσσει τον οργανισμό από την υποχρέωση που φέρει, με βάση τη Νομοθεσία, απέναντι στους τηλεθεατές, ως προς το περιεχόμενο των προγραμμάτων που μεταδίδει ειδικά τις ώρες που παρακολουθούν ανήλικοι. Ο οργανισμός όφειλε από μόνος του στο πλαίσιο της αυτορρυθμισής του να φροντίσει, ώστε το υλικό που μεταδόθηκε να ήταν κατάλληλο και για ανήλικους τηλεθεατές και να υπήρχε η κατάλληλη προειδοποίηση.

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς και/ή θέσεις του οργανισμού, όπως καταγράφονται στο σημείο Η (σελ.18) της επιστολής του δικηγόρου του οργανισμού ημερομ. 28/2/2023, η Αρχή σημειώνει ότι η αποσπασματική και διακεκομμένη επαναπροβολή τμημάτων συνέντευξης που δόθηκαν στην DIGITAL TV αλλοιώνει την ουσία και το περιεχόμενο όσων αρχικά είχαν λεχθεί στο πλαίσιο της αρχικής συνέντευξης. Λαμβάνοντας υπόψη ότι στο πλαίσιο του δελτίου ειδήσεων μεταδόθηκαν μόνο αποσπάσματα, επιλεκτικά, από την αρχική συνέντευξη και ότι δεν έγινε διευκρίνιση από τη δημοσιογράφο που ετοίμασε και παρουσίασε το ρεπορτάζ στο πλαίσιο του δελτίου ειδήσεων για την χρονική περίοδο στην οποία αναφερόταν η συνεντευξιαζόμενη και για το πότε διαδραματίστηκαν τα γεγονότα που περιέγραφε, η Αρχή παρατηρεί αλλοίωση θέσεων και απόψεων που εκφράστηκαν στην αρχική συνέντευξη.

Ενόψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχουν παραβάσεις του **άρθρου 26(2)** και **29(1)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(I)/1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των **Κανονισμών 21(5)** και **(6), 24(1)(α), (2)(β)** και **(2)(δ)** και **28(2)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Η Αρχή, έχει δώσει στον οργανισμό το δικαίωμα να υποβάλει τις απόψεις του και μπορεί, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(I)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλόμενων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή δίνει στον οργανισμό την ευκαιρία να υποβάλει τις απόψεις του και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων. Η Αρχή καλεί τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, να υποβάλει τις απόψεις του γραπτώς και/ή προσωπικώς, για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις μέρες (14) από τη λήψη της παρούσας Απόφασης. Σε περίπτωση που δεν ληφθεί απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή διοικητικών κυρώσεων.

(ΡΟΝΑ ΚΑΣΑΠΗ)
Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 34/2022(3))

**ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ
ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «SIGMA TV» ΙΔΙΟΚΤΗΣΙΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ SIGMA RADIO
T.V. PUBLIC LTC**

Ημερομηνία Απόφασης: 24 Ιανουαρίου 2024

Ενώπιον: κ.κ. Ρόνας Κασάπη, Προέδρου, Αγγελικής Λαζάρου, Αντιπροέδρου, Σέργιου Ποΐζη, Τάσου Κυρμίτση, Χρύσως Τσόκκου, Πάνου Κανελλόπουλου και Γαβριήλ Ιωάννου, Μελών.

Εκ μέρους του τηλεοπτικού οργανισμού ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΚΑΝΑΛΙ ΣΙΓΜΑ (SIGMA TV), οι Δικηγόροι κκ Παντελής Βορκάς και Παρασκευάς Καύκαρος.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στις **26 Απριλίου 2023** η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση υπάρχουν παραβάσεις των άρθρων **26(2) και 29(1)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(I)/1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των Κανονισμών **21 (5) και (6), 24 (1)(α), 2(β) και 2(δ)** και **28(2)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 .

Τα πιο πάνω άρθρα αναφέρουν:

26(2): Τα δελτία ειδήσεων και τα επικαιρικά προγράμματα πρέπει να χαρακτηρίζονται από αντικειμενικότητα και πολυφωνία, ιδιαίτερα αναφορικά με πολιτικά θέματα αλλά και οποιαδήποτε κοινωνικά θέματα που απασχολούν την κοινή γνώμη.

29(1): Οι πάροχοι υπηρεσιών οπτικοακουστικών μέσων που υπάγονται στη δικαιοδοσία της Δημοκρατίας έχουν υποχρέωση να λαμβάνουν τα κατάλληλα μέτρα, ώστε να διασφαλίζουν ότι οι υπηρεσίες οπτικοακουστικών μέσω τους οι οποίες δύναται να βλάψουν τη σωματική, πνευματική ή ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων διατίθενται μόνο κατά τρόπο που να διασφαλίζει ότι, υπό κανονικές συνθήκες, οι ανήλικοι ούτε τις ακούν ούτε τις βλέπουν.

Οι πιο πάνω Κανονισμοί αναφέρουν:

21.-(5) Οι σταθμοί έχουν την ευθύνη να διασφαλίζουν ότι οι τηλεθεατές ή ακροατές είναι πάντοτε ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο του προγράμματος που παρακολουθούν.

21. – (6) Οι σταθμοί εξασφαλίζουν όπως τα προγράμματα τα οποία μεταδίδονται εντός οικογενειακής ζώνης είναι κατάλληλα για όλο το κοινό, συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών.

24.-(1) (α): Τα δελτία ειδήσεων προπαρασκευάζονται και μεταδίδονται με ακρίβεια, αντικειμενικότητα, αμεροληψία, πολυμέρεια και τη μεγαλύτερη δυνατή πληρότητα.

24.-(2) Οι πιο κάτω κανόνες ισχύουν στα δελτία ειδήσεων και στις ενημερωτικές εκπομπές:

(β): Απαγορεύονται τα κοντινά πλάνα σε νεκρούς και σοβαρά τραυματισμένους ως αποτέλεσμα πολέμου, ατυχήματος ή εγκληματικές πράξης

(δ): μετάδοση τυχόν σκηνών ακατάλληλων για ανηλίκους ή που πιθανόν θίγουν τις ευαισθησίες των τηλεθεατών είναι σύντομες και υπάρχει οπτική ή ηχητική προειδοποίηση (λεκτική)

28.-(2) Απαγορεύεται η αλλοίωση των απόψεων και θέσεων που εκφράζονται σε εκπομπή με την αλλαγή της σειράς των ερωτήσεων και απαντήσεων, τη χρησιμοποίηση ηχητικών ή οπτικών τεχνασμάτων ή με οποιοδήποτε άλλο τρόπο.

Η Αρχή, είχε δώσει στον οργανισμό την ευκαιρία να ακουστεί και μπορούσε σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλόμενων κυρώσεων. Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως η Αρχή έδωσε στον οργανισμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομηνίας **20.9.2023** κάλεσε τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, να υποβάλει τις απόψεις του γραπτώς και/ή προσωπικώς, είτε αυτοπροσώπως και/ή μέσω αντιπροσώπου και/ή μέσω δικηγόρου της επιλογής του, για σκοπούς επιβολής κυρώσεων. Επιπλέον, η Αρχή ενημέρωσε τον οργανισμό ότι εάν επιθυμεί να υποβάλει τις απόψεις του γραπτώς, θα έπρεπε να τις υποβάλει εντός δεκατεσσάρων (14) ημερών από τη λήψη της πιο πάνω επιστολής.

Ο τηλεοπτικός οργανισμός ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΚΑΝΑΛΙ ΣΙΓΜΑ (SIGMA TV) με ηλεκτρονικό μήνυμα του δικηγόρου του, κ. Παρασκευά Καύκαρου (Μιχάλης Βορκάς & Συνεργάτες Δ.Ε.Π.Ε), ημερομ. 3/10/2023 ζήτησε να του παραχωρηθεί παράταση 45 ημερών για την υποβολή των απόψεών του γραπτώς και πληροφόρησε την Αρχή ότι προτίθεται να προβεί και σε προφορικές παραστάσεις τόσο αυτοπροσώπως όσο και μέσω των δικηγόρων του.

Ο δικηγόρος του υπό αναφορά τηλεοπτικού οργανισμού ενημερώθηκε με ηλεκτρονικό μήνυμα ημερομ. 16/10/2023 ότι η Αρχή είχε κάνει δεκτό το αίτημά του για παράταση 45 ημερών για υποβολή απόψεων.

Ο τηλεοπτικός οργανισμός ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΚΑΝΑΛΙ ΣΙΓΜΑ (SIGMA TV) με ηλεκτρονικό μήνυμα του δικηγόρου του, κ. Παρασκευά Καύκαρου (Μιχάλης Βορκάς & Συνεργάτες Δ.Ε.Π.Ε), ημερομ. 12/12/2023 υπέβαλε γραπτώς τις εξηγήσεις και/ή παραστάσεις και/ή θέσεις του σε σχέση με την εν λόγω υπόθεση και ζήτησε όπως κληθεί για να παραστεί ενώπιον της Αρχής και να παραθέσει απόψεις και αυτοπροσώπως (Παράρτημα Α').

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **8/1/2024** κάλεσε τον οργανισμό να παραστεί στη συνεδρία της ημερομ. 24/1/2024, κατά την οποία θα εξεταστεί η παρούσα υπόθεση

Ο τηλεοπτικός οργανισμός ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΚΑΝΑΛΙ ΣΙΓΜΑ (SIGMA TV) με ηλεκτρονικό μήνυμα του δικηγόρου του, κ. Παρασκευά Καύκαρου (Μιχάλης Βορκάς & Συνεργάτες Δ.Ε.Π.Ε), ημερομ. 23/1/2024, ενημέρωσε την Αρχή ότι στη συνεδρία της ημερομ. 24/1/2024 θα παρευρεθούν εκ μέρους του οργανισμού οι δικηγόροι του, κκ Παρασκευάς Καύκαρος και Παντελής Βορκάς.

Κατά την ενώπιον της Αρχής διαδικασία που πραγματοποιήθηκε στις **24/1/2024** παρευρέθηκαν, εκ μέρους του τηλεοπτικού οργανισμού ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΚΑΝΑΛΙ ΣΙΓΜΑ (SIGMA TV), οι δικηγόροι του, κκ Παρασκευάς Καύκαρος και Παντελής Βορκάς. Ο δικηγόρος του οργανισμού, κ. Βορκάς, ανέφερε ότι υιοθετούνται οι θέσεις και απόψεις τους, όπως διατυπώνονται στην επιστολή του ημερομηνίας 12/12/2023 και πρόσθεσε ότι εκ μέρους του τηλεοπτικού οργανισμού έγινε προσπάθεια να ληφθούν τα μέτρα για να εξασφαλιστεί η πολυφωνία και να ακουστεί και η αντίθετη άποψη και ότι η απόφαση της Αρχής είναι σεβαστή και όσα καταγράφονται στις Αποφάσεις της λαμβάνονται υπόψη από τον οργανισμό. Περαιτέρω, ο κ. Βορκάς προσκόμισε δημοσίευμα της εφημερίδας Πολίτης

ημερομ. 21/1/2024 στο οποίο καταγράφονται περιστατικά στις κεντρικές φυλακές παρόμοια με αυτά που αναφέρονται στο υπό εξέταση ρεπορτάζ.

Ο δικηγόρος του οργανισμού, κ. Βορκάς, σημείωσε ότι επαναλαμβάνει τα όσα ανέφεραν κατά την ενώπιον της Αρχής διαδικασία στις 26/4/2023 και ότι θεωρούν ότι δόθηκε προειδοποίηση με τις αναφορές των δημοσιογράφων σε ρεπορτάζ και σκηνές με ακραία βία και θεωρούν ότι ο μέσος τηλεθεατής θα αντιλαμβανόταν τα ζητήματα τα οποία εξάγονται από μια τέτοια αναφορά. Πρόσθεσε ότι θεωρούν πως έγιναν εκ μέρους των δημοσιογράφων τα απαραίτητα διαβήματα για διασφάλιση της πολυφωνίας, χωρίς όμως αποτέλεσμα από την πλευρά των κεντρικών φυλακών.

Αναφορικά με τις θέσεις του οργανισμού όπως διατυπώνονται στην επιστολή των δικηγόρων του ημερομ.12/12/2023 (σελ. 1-2, σημείο ΕΙΣΑΓΩΓΗ), η Αρχή σημειώνει τα πιο κάτω:

Η Αρχή λαμβάνει υπόψη την απολογία του οργανισμού, ωστόσο επισημαίνει ότι η οποιαδήποτε απολογία δεν αναιρεί τη διάπραξη των σοβαρών παραβάσεων που παρατηρήθηκαν και υπογραμμίζει την ανάγκη ο οργανισμός να ακολουθεί πιστά το σύνολο της κείμενης ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας. Σχετικά με την υιοθέτηση εκ μέρους του οργανισμού της επιστολής του ημερομ. 28/2/2023, η Αρχή επαναλαμβάνει και υιοθετεί τις απαντητικές της θέσεις, όπως καταγράφηκαν στην Απόφασή της ημερομ. 26/4/2024.

Σε ό,τι αφορά στην επιφύλαξη του οργανισμού ότι η Αρχή ενήργησε κατά παράβαση της προβλεπόμενης από το Νόμο και τους Κανονισμούς διαδικασίας εξέτασης παραβάσεων καθώς δεν υπάρχει απόφαση της Αρχής, ως συλλογικό διοικητικό όργανο, για έναρξη της διαδικασίας διερεύνησης, η Αρχή υπενθυμίζει στον οργανισμό ότι στο άρθρο 9 (7) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7 (I) του 1998, όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα, αναφέρεται: « η Αρχή μπορεί να μεταβιβάζει αρμοδιότητες της στο διευθυντή ή σε επιτροπές οι οποίες αποτελούνται από μέλη της Αρχής και στις οποίες

μπορεί να συμμετέχει και ο διευθυντής ή και άλλοι λειτουργοί της Αρχής. Η πιο πάνω μεταβίβαση αρμοδιοτήτων μπορεί να ανακαλείται από την Αρχή οποτεδήποτε αυτή το κρίνει σκόπιμο».

Περαιτέρω, ο οργανισμός ισχυρίζεται ότι δεν είχε τη δυνατότητα να μελετήσει τα πρακτικά οποιασδήποτε συνεδρίας του Διοικητικού Συμβουλίου αφού κατά τον ισχυρισμό του απουσίαζαν από το υλικό στο οποίο τους παραχωρήθηκε πρόσβαση κατά τη διενέργεια έρευνας του διοικητικού φακέλου. Η Αρχή απορρίπτει τον προαναφερθέντα ισχυρισμό και σημειώνει ότι δικηγόροι του οργανισμού επιθεώρησαν το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης αρ.34/2022(3) στις 4/1/2023 στον οποίο υπήρχε το πρακτικό της συνεδρίας της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου Αρ.44/2022, ημερομ. 28/11/2022, κατά την οποία η Αρχή εξέτασε το πόρισμα που υπέβαλε η Λειτουργός που με οδηγίες του Διευθυντή ανέλαβε τη διερεύνηση της παρούσας υπόθεσης. Στο υπό αναφορά πρακτικό καταγράφεται ότι η Αρχή αποφάσισε ομόφωνα όπως προωθηθεί η εν λόγω υπόθεση σύμφωνα με τον Κανονισμό 42(6) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000). Επίσης, στον ίδιο διοικητικό φάκελο υπάρχουν και οι γραπτές οδηγίες του Διευθυντή της Αρχής, ημερομ. 11/8/2022 με τις οποίες γίνεται ανάθεση σε Λειτουργό για διερεύνηση του ληφθέντος παραπόνου.

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του οργανισμού όπως διατυπώνονται στην επιστολή των δικηγόρων του, ημερομ. 12/12/2023 (σελ. 2-4, *Παράβαση υποστοιχείο 1*), η Αρχή επαναλαμβάνει ότι δεν καταδικάζει την μετάδοση της είδησης αλλά τη μετάδοση αχρείαστων σχολίων και υποθέσεων και την επίκληση του συναισθήματος στο πλαίσιο του δελτίου ειδήσεων, κύριος σκοπός του οποίου είναι η μετάδοση διασταυρωμένων πληροφοριών και γεγονότων που στοχεύουν στην δημιουργία ολοκληρωμένης άποψης εκ μέρους των πολιτών. Επιπλέον, η Αρχή τονίζει ότι ανάμεσα στο τηλεοπτικό κοινό των ειδήσεων ενδέχεται να υπάρχουν και ανήλικοι, οι οποίοι χρήζουν αυξημένης προστασίας.

Περαιτέρω, η Αρχή τονίζει ότι η υπόθεση την οποία ο δικηγόρος του οργανισμού επικαλείται στην επιστολή του ημερομ. 12/12/2023 (Sigma Radio Television Ltd κ. άλλος –v– Γεωργιάδη Πολ. Έφεση 349/2009 ημερομηνίας 8/6/2021) αφορά σε ισχυρισμούς του ενάγοντα για δυσφήμιση και ουδεμία σχέση έχει με τις παραβάσεις που εξετάζονται στην παρούσα και οι οποίες αφορούν σε αντικειμενική παρουσίαση ειδήσεων και προστασία ανηλίκων.

Η Αρχή συμφωνεί απόλυτα με τη θέση ότι οι δημοσιογράφοι δεν θα πρέπει να καταδιώκονται κατά, ωστόσο τονίζει ότι οι αποκαλύψεις θα πρέπει να γίνονται με τρόπο που να εξασφαλίζεται το δημόσιο συμφέρον και παράλληλα προάγονται αρχές όπως η προστασία των ανηλίκων και η διαφύλαξη της αντικειμενικότητας.

Σχετικά με τις αποφάσεις του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων και/ή πάγια νομολογία του που αναφέρονται στην επιστολή των δικηγόρων του οργανισμού ημερομ. 12/12/2023, η Αρχή σημειώνει ότι γνωρίζει το περιεχόμενό τους, τις σέβεται και τις λαμβάνει υπόψη κατά τη διαδικασία λήψης των αποφάσεών της και ενεργεί με βάση τους Νόμους και Κανονισμούς της Κυπριακής Δημοκρατίας και το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης και ακολουθεί πιστά τις αρχές που επιβάλλει η φύση της ως διοικητικό όργανο και που προβλέπονται στον περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο 158(I)/99. Η Αρχή υπενθυμίζει ότι σε κανένα σημείο δεν αμφισβήτησε το αναφαίρετο και κατοχυρωμένο δικαίωμα της ελευθερίας της έκφρασης που ο κάθε δημοσιογράφος απολαμβάνει σε μια ευνομούμενη πολιτεία και όπως επανειλημμένα αναφέρθηκε οι παραβάσεις αφορούν στον τρόπο μετάδοσης της είδησης και όχι στην μετάδοση της είδησης.

Περαιτέρω, η Αρχή επισημαίνει ότι στηριζόμενη στα γεγονότα της υπόθεσης, κρίνει ότι στο υπό εξέταση υλικό δεν υπήρξε οποιαδήποτε αναφορά ή/και παρουσίαση της θέσης της πλευράς της διοίκησης των Κεντρικών Φυλακών, αλλά προβλήθηκε αποκλειστικά η παρουσίαση της θέσης που ασκούσε κριτική στη διοίκηση των Κεντρικών Φυλακών. Ως

εκ τούτου η Αρχή κρίνει ότι ο τρόπος παρουσίασης των δύο πλευρών στο ρεπορτάζ ήταν άνισος και ετεροβαρής, έχοντας ως αποτέλεσμα, το ρεπορτάζ να μην χαρακτηρίζεται από αντικειμενικότητα, πολυφωνία, πολυμέρεια ή πληρότητα. Η Αρχή υπογραμμίζει ότι ο αντίλογος της άλλης πλευράς, δηλ. αυτής της διοίκησης των Κεντρικών Φυλακών, θα διασφάλιζε την απαιτούμενη αντικειμενικότητα, πολυμέρεια και πληρότητα και θα βοηθούσε τους τηλεθεατές να καταλήξουν σε ασφαλέστερα συμπεράσματα.

Η Αρχή υπενθυμίζει επίσης ότι στην υπό αναφορά υπόθεση δεν ασχολείται με οποιονδήποτε φυσικό πρόσωπο αλλά με τον τρόπο που παρουσιάστηκαν γεγονότα σχετικά με την κατάσταση στις κεντρικές φυλακές. Ενδεικτικό είναι το γεγονός ότι ο οργανισμός δεν κατηγορήθηκε για παραβάσεις άρθρων αναφορικά με το κύρος, την υπόληψη, την αξιοπρέπεια, το σεβασμό που θα πρέπει κάθε άτομο που προβάλλεται ή αναφέρεται σε μέσα επικοινωνίας να τυγχάνει και να απολαμβάνει.

Σε ό,τι αφορά στους ισχυρισμούς του οργανισμού όπως διατυπώνονται στην επιστολή των δικηγόρων του, ημερομ. 12/12/2023 (σελ. 4, *Παράβαση υποστοιχείο 2*) καθώς και για άλλους παρόμοιους προφορικούς ισχυρισμούς (ότι δηλαδή αυτό που λέχθηκε από τον οργανισμό μπορούσε να εκληφθεί ως προειδοποίηση) που σχετίζονται με το ζήτημα της ύπαρξης ή μη προειδοποίησης στο ρεπορτάζ η Αρχή επαναλαμβάνει ότι το είδος και το ύφος της προειδοποίησης για σκηνές που μπορεί να ενοχλήσουν θα πρέπει να είναι σαφές και ξεκάθαρο και υπενθυμίζει ότι η προειδοποίηση θα πρέπει να είναι τέτοιας φύσης και είδους και να γίνεται έγκαιρα πριν το οπτικοακουστικό υλικό που ενδέχεται να βλάψει ή να επηρεάσει αρνητικά τους ανήλικους, ώστε να παρέχεται η δυνατότητα προστασίας τους. Η Αρχή επισημαίνει ότι οι τίτλοι ειδήσεων περιγράφουν τις ειδήσεις χωρίς να προειδοποιούν για το τι είδους εικόνες ενδεχομένως να προβληθούν, ενώ σε καμία περίπτωση και με κανένα τρόπο οι τίτλοι ειδήσεων ή τα λεγόμενα του παρουσιαστή, συνιστούν σαφή και ξεκάθαρη ακουστική προειδοποίηση και σημειώνει ότι η επιλογή της κατάλληλης προειδοποίησης είναι αποκλειστική ευθύνη του οργανισμού.

Αναφορικά με την εκ μέρους των δικηγόρων του οργανισμού προσκόμιση τεύχους της εφημερίδας *Πολίτης* κατά την ενώπιον της Αρχής διαδικασία στις 24/1/2024, και δεδομένου ότι η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου δεν έχει εξουσία ή αρμοδιότητα επί του περιεχομένου του έντυπου τύπου, η Αρχή δεν κρίνει απαραίτητο να σχολιάσει το σχετικό δημοσίευμα.

Υπό το φως των ανωτέρω, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφού έλαβε σοβαρά υπόψη όλα τα ενώπιόν της στοιχεία, συμπεριλαμβανομένων όλων των θέσεων του οργανισμού, γραπτών και προφορικών για σκοπούς επιβολής κυρώσεων, καθώς και την φύση, τη βαρύτητα και τη διάρκεια των παραβάσεων, αποφασίζει να επιβάλει στον οργανισμό για τις παραβάσεις που έγιναν στις 22/7/2022, κυρώσεις ως ακολούθως:

Για την παράβαση του άρθρου **26(2)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(I)/1998 (υποστοιχείο 1) η Αρχή επιβάλλει το διοικητικό πρόστιμο των 500€.

Για την παράβαση του άρθρου **29(1)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(I)/1998 (υποστοιχείο 2) η Αρχή επιβάλλει το διοικητικό πρόστιμο των 500€.

Για την παράβαση του Κανονισμού **21(5)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) (υποστοιχείο 3) η Αρχή δεν επιβάλλει οποιαδήποτε κύρωση, λόγω ομοιότητας των γεγονότων και συστατικών στοιχείων των παραβάσεων με εκείνων του υποστοιχείου 2, στο οποίο έχει ήδη επιβληθεί κύρωση.

Για την παράβαση του Κανονισμού **21(6)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) (υποστοιχείο 4) η Αρχή δεν επιβάλλει οποιαδήποτε κύρωση, λόγω ομοιότητας των γεγονότων και συστατικών στοιχείων των παραβάσεων με εκείνων του υποστοιχείου 2, στο οποίο έχει ήδη επιβληθεί κύρωση.

Για την παράβαση του Κανονισμού **24(1)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) (υποστοιχείο 5) η Αρχή δεν επιβάλλει οποιαδήποτε κύρωση, λόγω ομοιότητας των γεγονότων και συστατικών στοιχείων των παραβάσεων με εκείνων του υποστοιχείου 1, στο οποίο έχει ήδη επιβληθεί κύρωση.

Για την παράβαση του Κανονισμού **24(2)(β)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) (υποστοιχείο 6) η Αρχή δεν επιβάλλει οποιαδήποτε κύρωση, λόγω ομοιότητας των γεγονότων και συστατικών στοιχείων των παραβάσεων με εκείνων του υποστοιχείου 2, στο οποίο έχει ήδη επιβληθεί κύρωση.

Για την παράβαση του Κανονισμού **24(2)(δ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) (υποστοιχείο 7) η Αρχή δεν επιβάλλει οποιαδήποτε κύρωση, λόγω ομοιότητας των γεγονότων και συστατικών στοιχείων των παραβάσεων με εκείνων του υποστοιχείου 2, στο οποίο έχει ήδη επιβληθεί κύρωση.

Για την παράβαση του Κανονισμού **28(2)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) (υποστοιχείο 8) η Αρχή επιβάλλει την κύρωση της Προειδοποίησης.

Ο οργανισμός καλείται να εμβάσει προς την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου το διοικητικό πρόστιμο των €1000 που του έχει επιβληθεί μέσα σε τριάντα (30) ημέρες από την κοινοποίηση σ' αυτόν της παρούσας απόφασης.

Η Αρχή εφιστά την προσοχή του Οργανισμού σε πιθανές παρόμοιες, μελλοντικές παραβάσεις εκ μέρους του.

(Ρόνα Κασάπη)
Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου